

L.dz. A – 41 /2022

**SPRAWOZDANIE  
Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI  
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE  
W 2021 ROKU**

**1. ORGANIZACJA KOMÓRKI KONTROLI KWP W RZESZOWIE.**

Wewnętrzną strukturę Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie określa *Szczegółowy zakres zadań wydziału* z 2015 roku, zgodnie z którym wyodrębniono nieetatowe zespoły: Kontroli Ogólnopolicyjnej, Kontroli Finansowo-Gospodarczej oraz Skarg i Wniosków.

**Stan etatowy Wydziału Kontroli na dzień 31 grudnia 2021 r.**

	Etaty	Zatrudnienie	Liczba osób realizujących kontrole	Wakaty
Kierownictwo	2	2	---	0
Sekretariat	1	1	---	0
Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej	11	11	10	0
Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej	3	2	2	1
Zespół Skarg i Wniosków	5	6	5	0
<b>Razem</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>1</b>

W 2021 roku do realizacji czynności kontrolnych wyznaczonych zostało 17 osób, tj. policjantów i pracowników. Fluktuacja kadry kontrolerów w Wydziale Kontroli związana była z rozwiązaniem – z dniem 1 kwietnia 2021 r. – stosunku pracy przez pracownika korpusu służby cywilnej – głównego specjalistę Zespołu Kontroli Finansowo-Gospodarczej – zwolniony etat do chwili obecnej pozostaje nieobsadzony. Ponadto, rozkazem personalnym nr 972 z dnia 5 października 2021 r. jedna funkcjonariuszka Policji pozostaje w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z powierzeniem obowiązków na stanowisku specjalisty Wydziału Kontroli (Zespołu Skarg i Wniosków) – nie realizowała ona jednak zadań związanych z prowadzeniem czynności kontrolnych.

**2. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.**

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2021 r.*, l.dz. A-576/2020 z dnia 26 listopada 2020 r. (zmienionego *Aneks* z dnia 15 kwietnia 2021 r., l.dz. A-232/2021). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujętą w tym dokumencie, 1 kontrolę w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2021 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem 50 kontroli w 17 obszarach tematycznych, w tym:

- 46 kontroli w trybie zwykłym (15 obszarów tematycznych),
- 3 kontrole w trybie uproszczonym (1 obszar tematyczny),
- 1 kontrolę w trybie uproszczonym (1 obszar tematyczny) – poza planem kontroli.

Ponadto w 2021 roku została zakończona 1 kontrola w trybie zwykłym (1 obszar tematyczny) – rozpoczęta w 2020 roku – ujęta w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2020 rok*.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		47	4	50	1	51
skontrolowanych podmiotów		47	4	50	1	51
Skierowanych w wyniku kontroli	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	---	---	---	---	---
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych *	---	---	---	---	---
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	---	---	---	---	---
	innych zawiadomień (np. do CBA)	---	---	---	---	---
Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2021 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		1	1	1	1	2
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2021 r. **		---	---	---	---	---
Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych		32,5	45,7	35,1	44	33,5

\*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przelozonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882), niemniej jednak w stosunku do 16 policjantów polecono: wyciążenie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości oraz stopnia ich zawinięcia, spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych lub na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) przeprowadzenie rozmów instruktazowych, w trakcie których należało określić istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych wynikających z ustaleń kontroli oraz zobowiązać do ścisłego przestrzegania w przyszłości obowiązujących w tym zakresie przepisów – które w 5 przypadkach zakończono przeprowadzeniem przez właściwego przelozonego rozmowy dyscyplinującej (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy o Policji), natomiast z 11 policjantami przeprowadzono rozmowy instruktazowe (na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji).

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w 21 podmiotach, w tym w 20 jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w 1 komórce organizacyjnej KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

l.p.	Podmiot kontrolowany	Ilość kontroli przeprowadzonych w 2021 roku (zakończonych w 2021r., dot. również kontroli pozostałych z 2020 r.)	Ilość kontroli rozpoczętych w 2021 r. nie zakończonych do dnia 31.12.2021 r.	Ilość kontroli zaplanowanych do realizacji w 2021 r. w jednostce/komórce ogółem
1	KMP w Krośnie	4		4
2	KMP w Przemyślu	2		2
3	KMP w Rzeszowie	3		3
4	KMP w Tarnobrzegu	1		1
5	KPP w Brzozowie	3		3
6	KPP Dębica	3		3
7	KPP Jarosław	2		2
8	KPP Jasło	4	1	4
9	KPP Kolbuszowa	3		3
10	KPP Lesko	3		3
11	KPP Leżajsk	2		2
12	KPP Lubaczów	-	1	1
13	KPP Łańcut	1		1
14	KPP Mielec	2		1

l.p.	Podmiot kontrolowany	Ilość kontroli przeprowadzonych w 2021 roku (zakończonych w 2021r., dot. również kontroli pozostałych z 2020 r.)	Ilość kontroli rozpoczętych w 2021 r. nie zakończonych do dnia 31.12.2021 r.	Ilość kontroli zaplanowanych do realizacji w 2021 r. w jednostce/komórce ogółem
15	KPP Nisko	3		3
16	KPP Przeworsk	2		2
17	KPP Ropczyce	3		3
18	KPP Sanok	2		2
19	KPP Stalowa Wola	4		3
20	KPP Strzyżów	1		1
21	KPP Ustrzyki Dolne	2		2
22	Wydział Postępowania Administracyjnych KWP w Rzeszowie	1		1
<b>Ogółem</b>		<b>51</b>	<b>2</b>	<b>50</b>

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

Zespół	Obszar działalności kontrolnej	Kontrole zakończone w 2021 r.				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
Kontrole Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	6		6		6
	Zarządzanie kadrami	3		3		3
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)					
	Inne					
Kontrole Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym					
	Zarządzanie kadrami					
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	34	4	37	1	38
	Inne					
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym					
	Zarządzanie kadrami					
	Postępowanie ze skargami i wnioskami	4		4		4
	Inne					
<b>Liczba kontroli ogółem</b>		<b>47</b>	<b>4</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>51</b>

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki finansowo-gospodarczej, zarządzania kadrami oraz realizacji zadań ustawowych/regulaminowych.

Zakresy tematyczne i podmioty objęte kontrolami zrealizowanymi i zakończonymi przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie w 2021 roku, w tym przez:

#### Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej

(9 kontroli w trybie zwykłym)

##### **I. Prawidłowość i zasadność naliczania i wypłaty ekwiwalentu tytułem wypracowanych przez funkcjonariuszy nadgodzin.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, w tym 1 kontrolę w KPP w Mielcu (kontrola przewidziana w *Planie kontroli na 2020 r.* – rozpoczęta w 2020 r., a zakończona w 2021 r.) oraz 2 kontrole zaplanowane na 2021 rok, tj. w: KPP w Stalowej Woli i KPP w Ropczycach);

- II. Przyznawanie należności funkcjonariuszom z tytułu przejazdu raz w roku na koszt właściwego organu Policji, w tym zryczałtowanego równoważnika pieniężnego.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Mielcu, KPP w Strzyżowie i KPP w Kolbuszowej);
- III. Przyznawanie dofinansowania do indywidualnego wypoczynku urlopowego dla funkcjonariuszy.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Jaśle, KMP w Krośnie i KPP w Nisku).

#### **Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej**

*(34 kontrole w trybie zwykłym i 4 kontrole w trybie uproszczonym)*

- IV. Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego.**  
(Zrealizowano 9 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowanych na 2021 rok, tj.: w: KPP w Przeworsku, KPP w Ustrzykach Dolnych, KMP w Rzeszowie, KMP w Krośnie, KMP w Tarnobrzegu, KPP w Jarosławiu, KPP w Dębicy, KPP w Ropczycach i KPP w Kolbuszowej);
- V. Prawidłowość i czas reakcji służby dyżurnej na zgłaszane wydarzenia.**  
(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Kolbuszowej, KMP w Przemyślu, KPP w Jaśle i KPP w Dębicy);
- VI. Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych wnioskiem o odstąpienie kierowania wniosku o ukaranie do sądu.**  
(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Dębicy i KPP w Brzozowie);
- VII. Prawidłowość i terminowość rejestracji rzeczy utraconych w KSIP w wybranych kategoriach czynów zabronionych.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Jaśle, KPP w Lesku i KPP w Ustrzykach Dolnych);
- VIII. Działalność komisji powypadkowych w ramach ustalania okoliczności i przyczyn wypadków policjantów i pracowników cywilnych Policji.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Leżajsku, KPP w Łańcucie i KPP w Nisku);
- IX. Wydawanie pozwoleń na broń kolekcjonerską i sportową.**  
(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowaną na 2021 rok, w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w Rzeszowie);
- X. Pełnienie i dokumentowanie służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.**  
(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Stalowej Woli i KMP w Rzeszowie);
- XI. Zakres i terminowość czynności przeprowadzonych w postępowaniach sprawdzających zakończonych wszczęciem postępowania przygotowawczego, a następnie umorzonych z powodu braku znamion przestępstwa, w tym poprawność ich statystycznego zakończenia.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KMP w Rzeszowie, KPP w Dębicy i KPP w Lubaczowie);

- XII. Prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Przeworsku, KPP w Brzozowie i KPP w Lesku);
- XIII. Prawidłowość realizacji wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KMP w Krośnie, KPP w Jasle i KPP w Sanoku);
- XIV. Prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych.**  
(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Sanoku, KPP w Leżajsku i KPP w Jarosławiu);
- XV. Realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych.**  
(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowaną na 2021 rok, tj. w KMP w Przemyślu);
- XVI. Nadzór służbowy nad funkcjonowaniem PP w Pysznicy w zakresie spraw o wykroczenia.**  
(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Stalowej Woli – kontrola poza planem kontroli).

#### **Zespołu Skarg i Wniosków**

*(4 kontrole w trybie zwykłym)*

- XVII. Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**  
(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 r. – w KMP w Krośnie, KPP w Brzozowie, KPP w Lesku i KPP w Stalowej Woli).

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie nie przeprowadził kontroli w tzw. trybie koordynowanym.

### **3. ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2021 ROKU.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2021 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

### **4. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2021 ROKU.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2021 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

- **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;

- **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górną granicą tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
- **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2021 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik ok 56,9 %).

Zestawienie tabelaryczne:

<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba zakończonych kontroli</b>
Pozytywna	<b>10</b>
Pozytywna z uchybieniami	<b>6</b>
Pozytywna z nieprawidłowościami	<b>29</b>
Negatywna	<b>6</b>

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Zespół					
Kontroli Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	3	3		
	Zarządzanie kadrami		1	1	1
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)				
	Inne				
Kontroli Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami				
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	7	2	24	5
	Inne				
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami				
	Postępowanie ze skargami i wnioskami			4	
	Inne				
<b>Razem</b>		<b>10</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>6</b>

5. NAJISTOTNIEJSZE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM ZNACZĄCYCH LUB KLUCZOWYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH

Obszar kontroli	Nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości
ZARZĄDZANIE KADRAMI	<p>Nierzetelne ewidencjonowanie i rozliczanie wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych w prowadzonych ewidencjach i systemach, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędny sposób rozliczenia służby pełnionej w dniu wolnym,</li> <li>- brak zaewidencjonowania i rozliczenia w <i>Ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów</i> godzin nadliczbowych,</li> <li>- nieprawidłowe rozliczenie (zapłata) godzin nadliczbowych,</li> <li>- ujmowanie w <i>Analizie wykorzystania godzin nadliczbowych</i> wyłącznie godzin wskazanych do wypłaty rekompensaty pieniężnej,</li> <li>- wskazanie do wypłaty rekompensaty pieniężnej w zamian za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o <i>Policji</i>, wypracowanych przed okresem rozliczeniowym,</li> <li>- rozbieżności pomiędzy zapisami dotyczącymi wypracowania godzin nadliczbowych i obecności w służbie ujętymi w <i>Ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów</i>, SWOP, listach obecności i grafikach SWD,</li> <li>- rozliczenie wypracowanych godzin nadliczbowych po upływie okresu rozliczeniowego,</li> <li>- brak zapisów w <i>Rejestrze nadgodzin służbowych</i> świadczących o rozliczeniu ujętych w nim godzin nadliczbowych wypracowanych w okresie od 01.07.2020 r. do 31.12.2020 r. przez policjantów objętych kontrolą.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań związanych z ewidencjonowaniem i rozliczaniem czasu służby oraz przedłużonego czasu służby,</li> <li>2) nierzetelne, mało przejrzyste i niezgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie i rozliczanie czasu służby oraz przedłużonego czasu służby, w prowadzonych ewidencjach i systemach przez kierowników komórek i jednostek organizacyjnych,</li> <li>3) nierzetelne potwierdzanie przez funkcjonariuszy obecności w służbie,</li> <li>4) nieprzestrzeganie unormowań wynikających z treści art. 33 ustawy o <i>Policji</i>,</li> <li>5) brak odpowiednich mechanizmów zapewniających poprawne i zgodne z aktualnymi unormowaniami dokumentowanie wypracowanych godzin nadliczbowych, w tym transparentne ich rozliczanie.</li> </ol>
WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak zarejestrowania (przyjęcia) zgłoszenia telefonicznego na numer dyżurnego jednostki od zgłaszającego,</li> <li>- nieprawidłowe nadanie statusu „pilne” lub „zwykłe” dla zgłoszenia,</li> <li>- brak decyzji dotyczącej funkcjonowania Systemu Wspomagania Dowodzenia (SWD), wydanej na podstawie obowiązujących aktów prawnych,</li> <li>- przekroczenie progu satysfakcji czasu reakcji dla zgłoszonego wydarzenia określonego dla powiatu właściwego dla obszaru działania danej jednostki Policji,</li> <li>- nieuzasadniona zwłoka w zmianie statusów dla zgłoszonego i zarejestrowanego zdarzenia.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieopracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynków podległych KMP,</li> <li>- brak lub niezachowanie ciągłości badań instalacji odgromowej,</li> <li>- nieposiadanie przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych zaświadczenia o odbyciu szkolenia wstępnego z zakresu p.poż.,</li> <li>- brak ciągłości badań oraz przeglądów, jak i nieprzeprowadzenia przeglądu stanu bezpieczeństwa pożarowego w latach 2020 i 2021.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań przez służbę dyżurną jednostki,</li> <li>2) błędna interpretacja przepisów obowiązujących w tym zakresie,</li> <li>3) nierzetelne i niezgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie zgłoszeń, reakcji na te zgłoszenia i nadawanie im właściwego statusu w SWD,</li> <li>4) niezajomość składowych mierników „czas reakcji na zdarzenie”</li> <li>5) brak odpowiednich mechanizmów zapewniających poprawne i zgodne z aktualnymi unormowaniami funkcjonowanie SWD.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) mało wnikliwy nadzór służbowy nad zagadnieniem,</li> <li>2) nierzetelne wykonywanie czynności służbowych,</li> <li>3) nierespektowanie przepisów.</li> </ol>

Obszar kontroli	Nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości
<p><b>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/TWORZONA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieuzasadnione przekroczenie miesięcznego terminu określonego w art. 54 § 1 kpw, przewidzianego na prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,</li> <li>- zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpienie od kierowania wniosku ukaranie do sądu, w których wskazane podstawy faktyczne (w postaci niewykrycia sprawy) nie miały oparcia w zebranych materiale dowodowym,</li> <li>- niezawiadomienie osoby pokrzywdzonej lub zawiadamiającej, o przyczynach odstąpienia od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu,</li> <li>- nieprzyjęcie zawiadomienia o wykroczeniu, w sytuacji, gdy nie wystąpiły przesłanki określone w § 10 ust. 11 wytycznych nr 3 KGP,</li> <li>- nieuzasadniona przewlekłość w sporządzeniu wniosku o odstąpienie,</li> <li>- zastosowanie wobec sprawy wykroczenia środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia w toku czynności wyjaśniających – po uprzednim uzyskaniu zgody Komendanta jednostki (po zmianie przepisów obecnie, policjant sam podejmuje decyzję o ewentualnym zastosowaniu ww. środka),</li> <li>- opóźnienie przy zarejestrowaniu w KSIP wykroczenia/ pokrzywdzonego,</li> <li>- zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpieniu pomimo niezrealizowania przez referenta wszystkich czynności ujętych przez przełożonego w karcie nadzoru,</li> <li>- nieustalenie w sposób jednoznaczny, czy pokrzywdzony czynem zabronionym dysponował numerem utraconego mienia umożliwiającym jego identyfikację - w konsekwencji pozwalającym na jego rejestrację w KSIP,</li> <li>- niezarejestrowanie utraconego mienia w KSIP, pomimo uzyskania od pokrzywdzonego dokumentu z numerem umożliwiającym jednoznaczną identyfikację,</li> <li>- zarejestrowanie w KSIP błędnego numeru utraconego mienia,</li> <li>- niewłaściwe wskazanie w formularzu KSIP Rzecz.3 przyczyny utraty rzeczy,</li> <li>- nieutworzenie związku w KSIP pomiędzy rzeczą utraconą, a konkretnym przestępstwem lub wykroczeniem – zg. z § 30 ust. 3, § 32 ust 3 i § 36 ust. 1, pkt 7 zarządzenia nr 70 KGP,</li> <li>- niegromadzenie wydruków/formularzy potwierdzających rejestrację rzeczy utraconej w KSIP, niezachowanie terminu na zarejestrowanie rzeczy utraconej w KSIP (zg. z § 61 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 70 KGP),</li> <li>- niewprowadzenie do rejestru „Broń” informacji o wydanej decyzji w przedmiocie pozwolenia na broń (z art. 27 ust. 2, pkt 1 lit. „a” ustawy o broni i amunicji),</li> <li>- niedochowanie miesięcznego terminu na załatwienie sprawy (wbrew art. 35 kpa, wydanie nieuzasadnionego postanowienia o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy, (wbrew zasadzie szybkości z art. 12 kpa),</li> <li>- udokumentowanie teoretycznej części egzaminu (o pozwolenie na broń) na druku karty egzaminacyjnej niezgodnym obowiązującym wzorem.</li> </ul>	<p><b>Przyczyny powstania nieprawidłowości</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) błędna interpretacja bądź niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności w sprawach o wykroczenia,</li> <li>2) niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań związanych z prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,</li> <li>3) niewyznaczenie zastępstwa w czasie nieobecności referentów spraw</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) brak stosownych procedur lub przyjęcie rozwiązań organizacyjnych w jednostce niegwarantujących prawidłowej i terminowej rejestracji rzeczy utraconych w KSIP i gromadzenia dokumentacji w tym zakresie,</li> <li>2) nierzetelny i niewystarczający nadzór służbowy,</li> <li>3) nieprawidłowo funkcjonujący w jednostce obieg dokumentów;</li> <li>4) nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) niedokumentowanie czynności przez referentów spraw,</li> <li>2) nierzetelna realizacja zadań przez referentów spraw,</li> <li>3) nierzetelny nadzór służbowy.</li> </ol>

Obszar kontroli	Nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości
<p>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- niezgodność stosowanych druków ze wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 maja 2019 r. w sprawie <i>ustalania okoliczności i przyczyn wypadków w Policji, Strazy Granicznej, Strazy Marszałkowskiej, Państwowej Strazy Pożarnej i Służbie Ochrony Państwa</i> (Dz.U.2019.895) oraz błędne wypełnianie lub brak zapisów w stosowanych drukach,</li> <li>- nieprawidłowe prowadzenie rejestru wypadków w służbie, w sposób odmienny od uregulowań prawnych,</li> <li>- nieprzeprowadzenie oględzin miejsca wypadku oraz niewskazanie przyczyn odstępiania od takich czynności,</li> <li>- przekroczenie terminów postępowan powypadkowych,</li> <li>- formułowanie wniosków i środków profilaktycznych przez komisje i ich zatwierdzanie przez kierownika jednostki podczas, gdy były one nieadekwatne do faktycznych przyczyn zaistnienia zdarzenia.</li> <li>- nieuwzględnienie w rozwiązaniach organizacyjno-technicznych dotyczących paralizatorów – zmian, wynikających z nowelizacji wytycznych nr 4 KGP,</li> <li>- niezapewnienie udokumentowanego instruktażu osobom odpowiedzialnym za wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie paralizatorów (zg. z § 5 ust. 1, pkt 1 wytycznych), osobie wyznaczonej do zrywania, kopiowania, przekazywania, usuwania zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP (zg. z § 5 ust. 1, pkt 2 wytycznych), a także osobie wyznaczonej do obsługi technicznej (zg. z § 5 ust. 1, pkt 3 wytycznych),</li> <li>- niezapewnienie bezpośrednim przełożonym użytkowników udokumentowanego instruktażu w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z paralizatorem (zg. z § 5 pkt 3 wytycznych),</li> <li>- dokumentowanie procedury testu iskry niezgodnie z § 8 wytycznych,</li> <li>- niewdrożenie obowiązujących od 3 czerwca br. nowych wzorów <i>Ewidencji pobrania i zdania przedmiotu przeznaczanego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej</i> oraz <i>Procedury testu iskry przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej</i>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) mało wnikliwy nadzór służbowy,</li> <li>2) niedokumentowanie lub nierzetelne dokumentowanie prowadzonych czynności przez przewodniczącego komisji,</li> <li>3) nierespektowanie przepisów wynikających z rozporządzenia MSWiA.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazanie kosztów w postaci ryczałtów z tytułu doręczeń lub przechowywania w składnicach przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym w innych postępowaniach przygotowawczych niż w dochodzeniu o wykroczenia skarbowe i w dochodzeniach, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw;</li> <li>- niewykazanie wszystkich wydatków i kosztów poniesionych w postępowaniu przygotowawczym lub wykazanie kosztów postępowania, innych niż faktycznie poniesione,</li> <li>- niewykazanie wydatków wynikających z dokumentów wpływających do jednostki Policji po zakończeniu dochodzenia o wykroczenie skarbowe, dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw;</li> <li>- niesporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym w ERCDS w dacie zakończenia postępowania przez Policję;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) rotacja na stanowiskach kierowniczych w jednostce,</li> <li>2) nierzetelne dokumentowanie czynności przez funkcjonariuszy,</li> <li>3) nierzetelny nadzór służbowy zarówno na poziomie bezpośrednim (realizacyjnym), jak również ogólnym (nie rozliczaniu z wydanych poleceń).</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>1) błędna interpretacja przepisów przejawiająca się m.in. w niesporządzeniu w ERCDS zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym (szczególnie w przypadkach, gdy koszty postępowania wyniosły 0 PLN),</li> <li>2) nieprawidłowe naliczenie kosztów postępowania, brak naliczenia wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego;</li> </ul>

Obszar kontroli	Nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości
<p style="text-align: center;"><b>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/TWORZONA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- niewprowadzenie danych w zakresie kosztów postępowania do systemu ERCDS i KSIP,</li> <li>- niedołączenie oryginału zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych postępowania przygotowawczego, a kopii tego zestawienia do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego z wyjątkiem dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw.</li> </ul>	<p>3) nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym;</p> <p>4) niedostateczny nadzór służbowy.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak wymaganej dokumentacji prowadzonej w PDOZ (zaświadczenia lekarskiego wymaganego do przyjęcia osoby do PDOZ oraz notatki służbowej wymaganej do przyjęcia osoby do PDOZ z uwagi na widoczne obrażenia ciała),</li> <li>- niezapoznania osadzonego z regulaminem,</li> <li>- niewydania leku osobie umieszczonej w PDOZ,</li> <li>- niedokonanie kontrolowania zachowania osób umieszczonych w PDOZ – wbrew dyspozycji § 12 ust. 2 i 3 zarządzenia nr 130 KGP lub przekroczenie czasu pomiędzy takimi kontrolami,</li> <li>- niedokonywanie/niedokumentowanie sprawdzenia prewencyjnego, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 11 i § 21 ust. 2 zarządzenia nr 130 KGP z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,</i></li> <li>- nieodnotowanie zwolnienia osoby zatrzymanej w KPS, o której mowa w dyspozycji § 19 pkt. 4 zarządzenia nr 130 KGP,</li> <li>- przyjęcie depozytu od osoby osadzonej w PDOZ bez sporządzenia kwitu depozytowego, sporządzenie kwitu depozytowego bez odebrania podpisu od osoby przyjmowanej do PDOZ z jednoczesnym brakiem wskazania powodu odmowy podpisania kwitu depozytowego,</li> <li>- niesprawdzenie przez wizjer zachowania osoby, przed otwarciem drzwi pokoju, wbrew dyspozycji § 10 ust. 3 zarządzenia nr 130 KGP,</li> <li>- nieuzasadnione otwarcie drzwi pokoju w PDOZ w godzinach nocnych (od 22.00 do 06.00) wraz ze zwolnieniem łańcucha zabezpieczającego, bez obecności innego policjanta, o której mowa w dyspozycji § 10 ust. 5 lit.a zarządzenia nr 130 KGP,</li> <li>- dopuszczenie do służby w PDOZ policjanta nieposiadającego wymaganego przeszkolenia, niezgodnie z wymogiem § 3 ust. 1 zarządzenia nr 130 KGP,</li> <li>- umieszczenie w PDOZ osoby niepoddanej badaniu lekarskiemu wbrew obowiązкови wynikającemu z dyspozycji § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 września 2012 r. w sprawie <i>badania lekarskich osób zatrzymanych przez Policję,</i></li> <li>- pozostawienie bez nadzoru osób umieszczonych w PDOZ, które przebywały poza pokojem – niezgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 ust. 1-2 zarządzenia nr 130 KGP,</li> <li>- odnotowanie w Księżce Przebiegu Służby czynności, które faktycznie nie zostały wykonane, nieudokumentowanie przebywania zatrzymanego poza pokojem – niezgodnie z dyspozycją § 13 ust. 3 zarządzenia nr 130 KGP.</li> </ul>	<p>1) mało wnikliwy nadzór służbowy nad zagadnieniem,</p> <p>2) nierzetelne wykonywanie czynności służbowych,</p> <p>3) niespektowanie przepisów.</p>

<b>Obszar kontroli</b>	<b><u>Nieprawidłowość</u></b>	<b><u>Przyczyny powstania nieprawidłowości</u></b>
<p><b>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- niezatwierdzenie poszukiwań przez kierownika jednostki Policji, w której przyjęto zawiadomienie o zaginięciu osoby,</li> <li>- niedokonanie obligatoryjnego sprawdzenia w KSIP osoby zaginionej, przed rejestracją zawiadomienia/podstawy poszukiwań,</li> <li>- przyjęcie zawiadomienia o samowolnym oddaleniu się osoby małoletniej w innej formie niż określający go wzór zawiadomienia,</li> <li>- niedokonanie niezwłocznej rejestracji w KSIP informacji dot. poszukiwania osoby po wpływie do jednostki podstawy poszukiwań,</li> <li>- niedołączenie kart nadzoru w tezkach poszukiwań opiekuńczych lub pozostawienie niewypełnionej karty nadzoru, oznaczonej jedynie pieczęcią służbową i podpisem,</li> <li>- brak zaznaczenia informacji o wyrażeniu zgody osoby najbliższej, albo przedstawiciela ustawowego na publikację wizerunku osoby zaginionej,</li> <li>- dołączenie do teжки poszukiwawczej wydruków z KSIP dot. osoby, co do której brak jest informacji o powiązaniu z osobą zaginioną,</li> <li>- niedokumentowanie wykonywanych czynności służbowych bądź niepodanie tego przyczynny,</li> <li>- niedołączanie do teжки poszukiwań potwierdzenia przesłania do Komendy Głównej Policji informacji o zaginięciu osoby na poziomie I,</li> <li>- niezapoznanie policjantów z aktem prawnym obowiązującym w kontrolowanym zakresie.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nierespektowanie obowiązujących regulacji przez prowadzącego sprawy poszukiwawcze,</li> <li>2) mało wnikliwy nadzór służbowy.</li> </ol>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieuzasadnione prowadzenie postępowań sprawdzających pomimo braku przesłanek do prowadzenia czynności w trybie art. 307 kpk, przed wszczęciem postępowania przygotowawczego,</li> <li>- przekroczenie 30-dniowego terminu przewidzianego na prowadzenie czynności sprawdzających, określonego w art. 307 § 1 kpk,</li> <li>- zarejestrowanie w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo-Śledczych postępowań sprawdzających (RPS), podczas gdy nie prowadzono czynności w trybie art. 307 kpk, natomiast wszczęcie (lub umorzenie) postępowania przygotowawczego poprzedzono czynnościami prowadzonymi w trybie art. 308 kpk,</li> <li>- wydanie postanowienia o wszczęciu dochodzenia o czyn z art. 190 § 1 kk, pomimo braku wniosku o ściganie karne pochodzącego od osoby uprawnionej,</li> <li>- bezczynność przy realizacji poszczególnych czynności w toku postępowań przygotowawczych, nieprzekazania do Prokuratury materiałów niezwłocznie po wykonaniu czynności w trybie art. 308 kpk, celem wszczęcia postępowania,</li> <li>- przekazania akt sprawy do Prokuratury celem przedłużenia okresu trwania postępowania, po upływie terminu prowadzenia dochodzenia,</li> <li>- niewydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia niezwłocznie po podjęciu pierwszych czynności w niezbędnym zakresie, zrealizowanych w trybie art. 308 kpk,</li> <li>- niezachowanie obowiązku niezwłocznego zawiadomienia osoby pokrzywdzonej o wszczęciu postępowania przygotowawczego,</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności sprawdzające oraz postępowania przygotowawcze,</li> <li>2) przeoczenia podczas rejestracji w ERCDŚ i KSIP, wynikające m.in. z nadmiaru spraw przydzielanych do prowadzenia,</li> <li>3) brak reakcji ze strony osób nadzorujących funkcjonariuszy prowadzących postępowania na stwierdzone nieprawidłowości, a także pozostawianie dowolności interpretowania przez nich przepisów i niestosowanie się do wytycznych czy poleceń na piśmie</li> </ol>

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Nieprawidłowość</u>	<u>Przyczyny powstania nieprawidłowości</u>
<p><b>DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA ORAZ POSTĘPOWANIE ZE SKARGAMI I WNIOSKAMI</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- niewprowadzenie do KSIP informacji o poprzedzeniu wszczęcia postępowania przygotowawczego czynnościami sprawdzającymi prowadzonymi w trybie art. 307 kpk lub czynnościami w niezbędnym zakresie prowadzonymi w trybie art. 308 kpk, zarejestrowanie w KSIP informacji o poprzedzeniu postępowania przygotowawczego czynnościami w trybie art. 307 kpk, pomimo że takowe nie były prowadzone.</li> <li>- bezpodstawnie przedłużenie miesięcznego terminu na załatwienie skargi;</li> <li>- nierozpatrzenie wszystkich zarzutów zawartych w skargach;</li> <li>- udzielenie odpowiedzi na skargę osobie nieuprawnionej,</li> <li>- naruszenie ustawowego terminu na załatwienie skargi, określonego w art. 237 § 1 <i>Kodeksu postępowania administracyjnego</i>,</li> <li>- niespełnienie wymogów formalnych przewidzianych dla zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, określonych w art. 238 § 1 kpa (pomimo wykazania bezzasadności obu skarg, w udzielonych wnoszącym odpowiedziach, brak było uzasadnienia prawnego wyjaśnianych kwestii),</li> <li>- nie spełniono obowiązku przekazania części zarzutów do organu właściwego do jej rozpatrzenia – w udzielonej wnoszącemu odpowiedzi nie wskazano mu także tego organu,</li> <li>- niewłaściwe udokumentowanie przyjęcia ustnej skargi od wnoszącego (nie sporządzono Protokołu przyjęcia ustnej skargi/wniosku, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie <i>organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków</i>, a którego to wzór stanowi załącznik nr 2 do Decyzji Nr 248/2018 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie),</li> <li>- przekazanie skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia jeden dzień po terminie określonym w art. 231 § 1 kpa,</li> <li>- niepoinformowanie wnoszących w odpowiednim terminie o fakcie przekazania skargi do Prokuratury,</li> <li>- niesformułowanie wniosku o charakterze naprawczym w sprawozdaniu z przeprowadzonych czynności, czego konsekwencją był brak reakcji kierownictwa na stwierdzoną nieprawidłowość,</li> <li>- odniesienie się w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi do kwestii, której skarżący de facto nie podnosił lub zbyt szerokie wyjaśnienie zarzutu skarżącego, który nie dotyczył jego osoby (wnoszący nie był uprawniony do otrzymania takiej informacji).</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nieznajomość lub niezrozumienie przez referenta sprawy procedury skargowej;</li> <li>2) nieznajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów;</li> <li>3) przeoczenie pomyłka,</li> <li>4) niewłaściwy obieg dokumentacji,</li> <li>5) niedostateczny nadzór ze strony właściwych przełożonych.</li> </ol>

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 9 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłym o tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego* (w KPP w Przeworsku, KPP w Ustrzykach Dolnych, KMP w Rzeszowie, KMP w Krośnie, KMP w Tarnobrzegu, KPP w Jarosławiu, KPP w Dębicy, KPP w Ropczycach i KPP w Kolbuszowej), **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

## 6. UZYSKANE EFEKTY KONTROLI.

Przeprowadzone w roku sprawozdawczym kontrole, przyczyniły się do poprawy efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych w obszarach objętych kontrolą, w tym między innymi w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, zarządzania kadrami, ochrony przeciwpożarowej, wykonywania zadań merytorycznych (regulaminowych/ustawowych) oraz prawidłowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w szczególności poprzez:

- wzmocnienie nadzoru przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji, nad realizacją zadań związanych z obszarami objętymi kontrolą;
- zapewnienie zgodności realizowanych zadań z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- poprawę jakości realizowanych zadań;
- właściwe gospodarowanie środkami finansowymi;
- dostosowanie wewnętrznych unormowań prawnych do obowiązujących przepisów;
- usprawnienie procedur;
- uporządkowanie wewnętrznej dokumentacji służbowej.

Stwierdzone w trakcie przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości i wydane w związku z tym zalecenia pokontrolne nie spowodowały żadnych skutków, ani korzyści finansowych.

## 7. ZMIANY W FUNKCJONOWANIU KONTROLOWANYCH PODMIOTÓW W PORÓWNANIU Z POPRZEDNIMI OKRESAMI SPRAWOZDAWCZYMI.

Na kanwie kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2021 roku nie zaobserwowano trendów, tendencji w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi, w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej.

## 8. WNIOSKI I UWAGI DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRZYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.

Wzorem lat ubiegłych, działając zgodnie z wytycznymi określonymi w *Programie zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez policjantów i pracowników Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie*, po zakończeniu kontroli z danego tematu, kierownik zespołu kontrolnego (kontroler) – biorąc pod uwagę wyniki kontroli pod kątem ich znaczenia dla sposobu realizacji zadań lub sprawowania nadzoru – sporządza pismo o charakterze okólnym do KMP i KPP woj. podkarpackiego oraz pozostających w zainteresowaniu komórek organizacyjnych KWP w Rzeszowie, w którym – w formie syntetycznej – przedstawia zidentyfikowane w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia oraz przyczyny ich powstania, w celu wykorzystania w ramach własnej działalności.

Niezależnie od powyższego wprowadzono praktykę zapoznawania z treścią – zatwierdzonego przez zarządzającego kontrolę – wystąpienia pokontrolnego/sprawozdania, odpowiedniego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie, sprawującego nadzór merytoryczny nad danym obszarem, celem służbowego wykorzystania.

Jednocześnie, w celu zapewnienia prawidłowej oceny działalności jednostek i komórek organizacyjnych podległych KWP w Rzeszowie podnoszone są kompetencje funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Kontroli poprzez ich udział w szkoleniach lokalnych, realizowanych w ramach doskonalenia zawodowego.

Opracowano:  
w Wydziale Kontroli  
KWP w Rzeszowie

NACZELNIK  
WYDZIAŁU KONTROLI  
KWP w Rzeszowie  
*mi. insp. Ryszard SAS*

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP
  - egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie
- Opracowała: nadkom. Bożena Kupiec (8212614)