

Rzeszów, dnia 23 stycznia 2023 r.

L.dz. A – 59/2023

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE W 2022 ROKU

1. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2022 r.*, l.dz. A-560/2021 z dnia 29 listopada 2021 r. (zmienionego dwoma *Aneksami* z dni: 4 stycznia 2022 r., l.dz. A-23/2022 oraz 25 października 2022 r., l.dz. A-620/2022). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujęte w tym dokumencie, 3 kontrole w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2022 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem **48** kontroli w 20 obszarach tematycznych, w tym:

- 45 kontroli w trybie zwykłym (17 obszarów tematycznych),
- 3 kontrole w trybie uproszczonym (3 obszary tematyczne) – poza planem kontroli.

Ponadto, w 2022 roku zostały zakończone **2** kontrole rozpoczęte w 2021 roku tj.: 1 w trybie zwykłym (w 1 obszarze tematycznym) ujęta w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2021 rok* oraz 1 w trybie uproszczonym (w 1 obszarze tematycznym) nie ujęta w ww. planie.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		46	4	45	5	50
skontrolowanych podmiotów		46	4	45	5	50
Skierowanych w wyniku kontroli	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	---	---	---	---	---
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych*	---	---	---	---	---
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	---	---	---	---	---
	innych zawiadomień (np. do CBA)	---	---	---	---	---

Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2022 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)	5	0	5	0	5
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2022 r. **	---	---	---	---	---

*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882), niemniej jednak w stosunku do 1 policjanta polecono wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości z ww. policjantem właściwy przełożony przeprowadził rozmowę dyscyplinującą (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy o Policji), zaś w odniesieniu do 9 policjantów – z uwagi na stopień ich zawinienia, wagę stwierdzonych nieprawidłowości spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) polecono przeprowadzenie rozmów instruktazowych – rozmowy takie zostały przeprowadzone.

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w 21 podmiotach, w tym w 20 jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w 1 komórce organizacyjnej KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

I.p.	Podmiot kontrolowany	Ilość kontroli przeprowadzonych w 2022 roku (zakończonych w 2022r., dot. również kontroli pozostałych z 2021 r.)
1	KMP w Krośnie	2
2	KMP w Przemyślu	4
3	KMP w Rzeszowie	2
4	KMP w Tarnobrzegu	2
5	KPP w Brzozowie	3
6	KPP Dębica	1
7	KPP Jarosław	2
8	KPP Jasło	4
9	KPP Lesko	2
10	KPP Leżajsk	2
11	KPP Lubaczów	3
12	KPP Łańcut	4
13	KPP Mielec	4
14	KPP Nisko	2
15	KPP Przeworsk	1
16	KPP Ropczyce	2
17	KPP Sanok	2
18	KPP Stalowa Wola	3
19	KPP Strzyżów	3
20	KPP Ustrzyki Dolne	1
21	Wydział Zaopatrzenia KWP w Rzeszowie	1
Ogółem		50

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

Zespół	Obszar działalności kontrolnej	Kontrole zakończone w 2022 r.				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
Kontroli Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	7	1	7	1	8
	Zarządzanie kadrami					
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)					
	Inne					
Kontroli Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym					
	Zarządzanie kadrami	3	1	3	1	4
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	32	1	32	1	33
	Inne					
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym					
	Zarządzanie kadrami					
	Postępowanie ze skargami i wnioskami	4		4		4
	Inne		1		1	1
Liczba kontroli ogółem		46	4	46	4	50

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki dotyczącej gospodarowania majątkiem publicznym, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz postępowania ze skargami i wnioskami.

2. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2022 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

- **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górną granicą tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
- **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2022 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały oceny pozytywne z nieprawidłowościami (osiągając wskaźnik 46 %).

Zestawienie tabelaryczne:

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli</u>
Pozytywna	16
Pozytywna z uchybieniami	8
Pozytywna z nieprawidłowościami	23
Negatywna	3

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Kontroli Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	4	3		1
	Zarządzanie kadrami				
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)				
	Inne				
Kontroli Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami	1	1	2	
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	10	3	18	2
	Inne				
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami				
	Postępowanie ze skargami i wnioskami	1		3	
	Inne		1		
Razem		16	8	23	3

3. KONTROLE ZAKOŃCZONE W 2022 ROKU DOTYCZYŁY NASTĘPUJĄCYCH OBSZARÓW DZIAŁALNOŚCI:

OBSZAR KONTROLI	LICZBA ZAKOŃCZONYCH KONTROLI
<u>Finanse publiczne</u>	0
<u>Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie:</u>	8
– korzystanie z zasobów jednostki, tj.	
• prowadzenie gospodarki sprzętem uzbrojenia w Wydziale Zaopatrzenia (1 kontrola)	
– inne w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, tj.:	
• zasadność pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego przez funkcjonariuszy Policji (1 kontrola),	
• prawidłowość ustalania i naliczania uprawnień do świadczenia motywacyjnego (3 kontrole),	
• prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (2 kontrole),	
• prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (1 kontrola).	

<p><u>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana, utworzona w zakresie:</u></p> <p>– zadania własne jednostki kontrolowanej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacja wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej (2 kontrole), • prawidłowość realizacji wybranych zagadnień z zakresu ochrony danych osobowych (3 kontrole), <p>– inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego (8 kontroli), • realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych (1 kontrola), • prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych (2 kontrole), • prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia w trybie rejestrowym (2 kontrole), • prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (3 kontrole), • realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa (3 kontrole), • organizacja służby patrolowej i sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie (2 kontrole), • prawidłowość i terminowość rejestracji w KSIP wszczęć oraz zakończeń postępowań przygotowawczych (2 kontrole), • wykonywanie zadań przez dzielnicowych i nadzoru w tym zakresie ze strony przełożonych (2 kontrole), • prawidłowość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie (2 kontrole), • ocena prawidłowości działań policjantów Komendy Miejskiej Policji, w kontekście artykułu prasowego (1 kontrola). 	33
<p><u>Zarządzanie kadrami</u></p> <p>– inne w obszarze zarządzania kadrami, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych (3 kontrole), • weryfikacja nieprawidłowości w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji, wskazanych w anonimowym piśmie (1 kontrola). 	4
<p><u>Procesy legislacyjne</u></p>	0
<p><u>Księgowość i sprawozdawczość</u></p>	0
<p><u>Upublicznianie informacji</u></p>	0
<p><u>Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie:</u></p> <p>– inne w zakresie upubliczniania zasad etycznych, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • weryfikacja prawidłowości funkcjonowania Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w związku z podnoszonymi w tym przedmiocie zarzutami wskazanymi w anonimowym piśmie skierowanym m. in. do Pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie ds. Ochrony Praw Człowieka (1 kontrola). 	1
<p><u>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami</u></p>	4
<p><u>Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT</u></p>	0
<p><u>Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej</u></p>	0
<p><u>Inny obszar/Inne obszary</u></p>	0
<p><u>RAZEM</u></p>	50

4. **NAJISTOTNIEJSZE/KLUCZOWE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMULOWANIEM ZNACZĄCYCH LUB KLUCZOWYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH ORAZ OCENĄ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI LUB NEGATYWNA ZE WSKAZANIEM OBSZARU KONTROLI, W KTÓRYM ZOSTAŁY ONE STWIERDZONE.**

Obszar kontroli	Opis nieprawidłowości	Przyczyny powstania nieprawidłowości	Treść zalecenia/wniosku	Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli
<p>GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM PUBLICZNYM</p>	<p>– złożenie oświadczeń mieszkaniowych ze znaczną zwiłką przez funkcjonariuszy, skutkujące zwrotem nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego z tytułu równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, – niezłożenie oświadczenia mieszkaniowego przez policjanta w sytuacji zmiany mającej wpływ na uprawnienie do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego i wydanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia bez zachowania wymaganego terminu na odwołanie (14 dni), – brak należytego nadzoru nad pracownikami wykonującym obowiązki związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych.</p>	<p>1) niezastosowanie się do obowiązujących uregulowań prawnych dotyczących równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, 2) nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie postępowań administracyjnych, 3) brak prawidłowego nadzoru służbowego</p>	<p>– wzmocnienie nadzór służbowy nad zgażdzeniem objętych kontrolą, w tym wprowadzić właściwe mechanizmy nadzoru, które przyczynią się do wyeliminowania błędów w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, a tym samym pozwolą na kompleksowe gromadzenie materiałów dowodowego w ramach poszczególnych spraw oraz zmagwarantują ich jednoznaczną ocenę, niezbędna dla podjęcia właściwych rozstrzygnięć kończących prowadzone postępowania, – rozważenie podjęcia działań wobec uprawnionych funkcjonariuszy KPP zmierzających do rzetelnej i kompleksowej weryfikacji przyznanego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.</p>	<p>– poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w zakresie wykonywania czynności związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach o przyznawanie, cofanie i zwracanie świadczenia pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. – poprawa rzetelności sporządzania dokumentacji</p>
<p>ZARZĄDZANIE KADRAMI</p>	<p>– niedołączenie do materiałów spraw dyscyplinarnych decyzji przełożonego dyscyplinarnego do załatwienia spraw w jego imieniu przez osoby upoważnione, – niedołączenie do akt kserokopii decyzji Komendanta Powiatowego Policji w zakresie delegacji uprawnień dyscyplinarnych, – udokumentowanie czynności odsłuchu rozmowy telefonicznej w formie notatki służbowej, zamiast przyjęcia formy protokołarnej, – zakończenie czynności wyjaśniających sporządzeniem notatki służbowej przez rzeczownika dyscyplinarnego zamiast sprawozdania.</p>	<p>1) niestosowanie się przez prowadzących postępowania do obowiązujących regulacji prawnych, 2) błędna interpretacja bądź nierespektowanie obowiązujących przepisów prawnych przez osoby realizujące czynności.</p>	<p>– zintensyfikować osobisty nadzór, wynikający z kompetencji przełożonego dyscyplinarnego, nad rzetelnością i jakością prowadzonych spraw o charakterze dyscyplinarnym, w szczególności nad: • sposobem wykonywania udzielonych upoważnień do załatwiania spraw dyscyplinarnych w imieniu kierownika jednostki,</p>	<p>– poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą</p>

<p>ZARZĄDZANIE KADRAMI</p>	<p>prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych</p>	<p>– niezapewnienie udokumentowanych instruktaży osobom wykonującym obsługę techniczną paralizatora oraz bezpośrednim przełożonym użytkowników w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów, – rozbieżności pomiędzy rejestrem pracy paralizatora a prowadzoną dokumentacją testu iskry, – nieprowadzenie ewidencji zgrania materiału audio-video z SAP, – prowadzenie ewidencji <i>pobrania i zdatnia... i ewidencji testu iskry... niezgodnych ze wzorami stanowiącymi załącznik nr 1 i 6 do wytycznych,</i> – niedokonywanie nie rzadziej niż raz na dwa miesiące kontroli raportów z rejestru pracy paralizatora, poprzez ich weryfikację z zapisami <i>ewidencji użycia lub wykorzystania...</i>, – nieefektywne wykorzystanie paralizatorów będących na stanie jednostki, – nie przeprowadzanie testu iskry paralizatorów, – przydzielanie do służby użytkowników paralizatora niewyposażonego w jednostkę zasilającą SAP.</p>	<p>1) niewłaściwa interpretacja przepisów, 2) nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 3) mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych.</p>	<p>• prawidłowym dokumentowaniem czynności realizowanych przez rzeczników dyscyplinarnych., – omówić z Zastępcami Komendanta oraz rzecznikami dyscyplinarnymi wyniki kontroli, i zobligować ich do wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości i uchybień. – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 KGP, przeprowadzić rozmowę o charakterze instruktażowym z: • Komendantami KP w zakresie efektywnego wykorzystania spb - paralizatora jako wyposażenia pobieranego do służby, • terminowej realizacji czynności wynikających z dyspozycji § 18 wytycznych w zw. z § 10 decyzji 67/21 KMP, • prowadzenia dokumentacji dotyczącej paralizatorów zgodnie z wymogami § 4 wytycznych, • spowodować ponownie udzielenie udokumentowanego instruktażu ww. przełożonym z zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów - stosownie do § 5 ust. 3 wytycznych, • przeprowadzić szkolenie dla użytkowników paralizatorów</p>	<p>– poprawne dokumentowanie wykonywanych czynności służbowych podczas obsługi paralizatora, – efektywniejsze wykorzystywanie paralizatorów jako wyposażenie policjantów do służby, – wzmocnienie nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych w zakresie prawidłowego nadzoru nad użytkownikami paralizatorów, – wzmocnienie efektywności i jakości funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym czynności i ich nadzorującym – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości.</p>
<p>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA</p>	<p>prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej</p>	<p>– niezapewnienie udokumentowanych instruktaży osobom wykonującym obsługę techniczną paralizatora oraz bezpośrednim przełożonym użytkowników w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów, – rozbieżności pomiędzy rejestrem pracy paralizatora a prowadzoną dokumentacją testu iskry, – nieprowadzenie ewidencji zgrania materiału audio-video z SAP, – prowadzenie ewidencji <i>pobrania i zdatnia... i ewidencji testu iskry... niezgodnych ze wzorami stanowiącymi załącznik nr 1 i 6 do wytycznych,</i> – niedokonywanie nie rzadziej niż raz na dwa miesiące kontroli raportów z rejestru pracy paralizatora, poprzez ich weryfikację z zapisami <i>ewidencji użycia lub wykorzystania...</i>, – nieefektywne wykorzystanie paralizatorów będących na stanie jednostki, – nie przeprowadzanie testu iskry paralizatorów, – przydzielanie do służby użytkowników paralizatora niewyposażonego w jednostkę zasilającą SAP.</p>	<p>1) niewłaściwa interpretacja przepisów, 2) nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 3) mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych.</p>	<p>• prawidłowym dokumentowaniem czynności realizowanych przez rzeczników dyscyplinarnych., – omówić z Zastępcami Komendanta oraz rzecznikami dyscyplinarnymi wyniki kontroli, i zobligować ich do wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości i uchybień. – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 KGP, przeprowadzić rozmowę o charakterze instruktażowym z: • Komendantami KP w zakresie efektywnego wykorzystania spb - paralizatora jako wyposażenia pobieranego do służby, • terminowej realizacji czynności wynikających z dyspozycji § 18 wytycznych w zw. z § 10 decyzji 67/21 KMP, • prowadzenia dokumentacji dotyczącej paralizatorów zgodnie z wymogami § 4 wytycznych, • spowodować ponownie udzielenie udokumentowanego instruktażu ww. przełożonym z zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów - stosownie do § 5 ust. 3 wytycznych, • przeprowadzić szkolenie dla użytkowników paralizatorów</p>	<p>– poprawne dokumentowanie wykonywanych czynności służbowych podczas obsługi paralizatora, – efektywniejsze wykorzystywanie paralizatorów jako wyposażenie policjantów do służby, – wzmocnienie nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych w zakresie prawidłowego nadzoru nad użytkownikami paralizatorów, – wzmocnienie efektywności i jakości funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym czynności i ich nadzorującym – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości.</p>

WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA			
realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa			
<ul style="list-style-type: none"> - brak umieszczenia w karcie opisu stanowiska pracy policjanta wyznaczonego na koordynatora lokalnego zadań związanych z obsługą i nadzorem nad funkcjonowaniem aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa, - brak nadania koordynatorowi lokalnemu uprawnień do zmiany statusów na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa, - brak sporządzenia <i>karty weryfikacji</i> zagrożenia, - przekroczenie 3-dniowego terminu dla sporządzenia <i>kart weryfikacji</i> zagrożenia, - przekroczenie 7-dniowego terminu dla weryfikacji zagrożenia udokumentowanego w <i>kartach weryfikacji</i> zagrożenia, - brak przekazania informacji do koordynatora wojewódzkiego w zakresie wydłużenia czasu na realizację czynności weryfikacyjnych, - brak udokumentowania w protokołach odpraw do służby zleceń zadań dotyczących weryfikacji zagrożenia wynikającego z danej <i>karty</i>; - nieprzekazanie przez koordynatora lokalnego sporządzonych <i>kart weryfikacji</i> zagrożenia do realizacji do wszystkich wyznaczonych komórek celem realizacji czynności weryfikacyjnych, - brak udokumentowania w <i>kartach weryfikacji</i> zagrożenia dat związanych ze zmianą statusu dla zagrożenia z „nowe” na „weryfikacja”; - brak podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożenia lub brak ich podjęcia we właściwym terminie, - nieprawidłowość przeprowadzonych czynności w celu weryfikacji, - niezgłoszenie koordynatorowi wojewódzkiemu informacji o wydłużeniu czasu na weryfikację zagrożenia przez koordynatora lokalnego, - nieudokumentowanie w karcie weryfikacji zagrożenia podjętych w celu weryfikacji zagrożenia 	<p>1) niewłaściwy nadzór służbowy,</p> <p>2) niestosowanie przepisów regulujących realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń,</p> <p>3) nieefektywne planowanie czynności weryfikacyjnych oraz eliminacyjnych,</p> <p>4) niewłaściwa organizacja obiegu kart weryfikacji zagrożenia oraz jego monitorowania.</p>	<p>- zgodnie z dyspozycją § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji – przeprowadzenie rozmów o charakterze instruktazowym z 5 funkcjonariuszami oraz Komendantem Miejskim Policji i Jego Zastępcą – w toku których określić im należy istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać jednocześnie do wzmocnienia nadzoru nad funkcjonariuszami realizującymi czynności związane z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości;</p> <p>- rozważenie dokonania zmian organizacyjnych w zakresie wyznaczenia na koordynatorów lokalnych funkcjonariuszy, którzy zapewnią weryfikację każdego zagrożenia naniesionego w aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wzmocnienie nadzoru służbowego, - poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności –przez mechanizm i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.

WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA	pravidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych				
<ul style="list-style-type: none"> - niudokumentowanie wyznaczonego terminu przewidzianego dla weryfikacji zagrożenia, - brak podjęcia czynności w celu eliminacji zagrożenia do 7 dni od dnia otrzymania kopii karty weryfikacji zagrożenia, - brak przekazania przez kierownika jednostki lub innego wyznaczonego policjanta informacji do innych podmiotów odpowiedzialnych za eliminację zagrożenia. 	<ul style="list-style-type: none"> - wykazanie kosztów postępowania, innych niż faktycznie poniesione w postępowaniu przygotowawczym; - wykazywaniu kosztów postępowania w postaci ryczałtów z tytułu doręczeń lub przechowywania w składnicach przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym w innych postępowaniach przygotowawczych niż w dochodzeniu o wykroczenia skarbowe i w dochodzeniach, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw - brak udokumentowania wszystkich wydatków i kosztów poniesionych w postępowaniu poprzez niedołączenie do akt głównych postępowania dokumentów będących podstawą naliczenia wydatków lub kosztów wystąpiła - niesporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym w ERCDS w dacie zakończenia postępowania przez Policję; - brak wprowadzenia danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania w systemie KSIP - niewprowadzenie danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania do systemu ERCDS; - niewprowadzenie do KSIP danych dotyczących kosztów postępowania w dacie jego zakończenia. 	<p>1) błędna interpretacja przepisów przejawiająca się m.in. w niesporządzaniu w ERCDS zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym (szczególnie w przypadkach, gdy koszty postępowania wynosiły 0 PLN), niedołączaniu ww. zestawień do akt głównych i kontrolnych postępowania przygotowawczego; niewprowadzaniu danych do systemów KSIP i ERCDS, nieprawidłowe naliczanie kosztów postępowania (brak naliczenia wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego, brak naliczenia wydatków wynikających z dokumentów wpływających do jednostki Policji po zakończeniu dochodzenia o wykroczenie skarbowe, dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw),</p> <p>2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne przewidziane w art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882) wobec Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP, sprawującego nadzór bezpośredni nad pracą Zespołu Dochodzeniowo – Sledczego Wydziału Kryminalnego, w sposób skutkujący powstaniem licznych nieprawidłowości w zakresie objętym (tj. o przewinięciu określone w art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy o Policji) – z ww. przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą (na podstawie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji), - zobowiązać I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, sprawującego nadzór ogólny nad pionem kryminalnym, w tym nad Wydziałem Kryminalnym, do zintensyfikowania nadzoru nad kontrolowanym 	<ul style="list-style-type: none"> - wzmocnienie nadzoru służbowego, - poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości. 	

<p>WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<p>prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych</p>	<p>– niedołączenie oryginału zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych postępowania przygotowawczego, – niedołączenie kopii zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego z wyjątkiem dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw.</p>	<p>3) nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym, 4) niedostateczny nadzór służbowy.</p>	<p>obszarem oraz podjęcia działań naprawczych, zapewnianych wykonywanie zadań przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze w sposób właściwy i rzetelny. – omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami realizującymi zadania związane z prowadzeniem postępowań przygotowawczych wyników kontroli pod kątem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości.</p>	
--	---	--	--	---	--

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 8 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłym o tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego, ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"*. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGPP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

5. ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2022 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

Opracowano:
w Wydziale Kontroli
KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: nadkom. Bożena Kupiec (8212614)