

"ZATWIERDZAM"

L.dz. A – 22/2018

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE
W 2017 ROKU**

1. ORGANIZACJA KOMÓRKI KONTROLI KWP W RZESZOWIE.

Wewnętrzną strukturę Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie określa *Szczegółowy zakres zadań wydziału* z 2015 roku, zgodnie z którym wyodrębniono nietatowe zespoły: Kontroli Ogólnopolicyjnej, Kontroli Finansowo-Gospodarczej oraz Skarg i Wniosków.

Stan etatowy Wydziału Kontroli na dzień 31 grudnia 2017 r.

	Etaty	Zatrudnienie	Liczba osób realizujących kontrole	Wakaty
Kierownictwo	2	2	---	0
Sekretariat	1	1	---	0
Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej	11	11	11	0
Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej	3	3	3	0
Zespół Skarg i Wniosków	5	5	5	0
Razem	22	22	19	0

W 2017 r. do realizacji czynności kontrolnych w Wydziale Kontroli tut. KWP przewidzianych zostało 19 osób, tj. policjantów i pracowników. Faktycznie w okresie sprawozdawczym kontrole przeprowadzało 18 osób z uwagi na to, iż 1 funkcjonariuszka, do września 2017 r., przebywała na urlopie rodzicielskim, a następnie wykorzystywała zaległy urlop wypoczynkowy. Fluktuacja kadry kontrolerów w Wydziale Kontroli wynikała z naturalnych procesów kadrowych związanych ze zmianą miejsca pełnienia służby. W roku sprawozdawczym 3 funkcjonariuszy zostało przeniesionych do pełnienia dalszej służby w innych komórkach organizacyjnych KWP w Rzeszowie, tj.: Sztapie Policji, Wydziale Wywiadu Kryminalnego oraz Oddziale Prewencji Policji w Rzeszowie.

2. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli* na 2017 r. Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujęte w tym dokumencie, 4 kontrole w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli* Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2017 rok oraz polecenia kierownictwa KGP i KWP, w okresie sprawozdawczym, zrealizowano ogółem **46** kontroli w 18 obszarach tematycznych, w tym 41 kontroli w trybie zwykłym (13 obszarów tematycznych) i 5 kontroli w trybie uproszczonym (5 obszarów tematycznych).

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		41	5	42	4	46
skontrolowanych podmiotów		41	5	42	4	46
Skierowanych w wyniku kontroli	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	---	---	---	---	---
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych *	---	---	---	---	---
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	---	---	---	---	---
	innych zawiadomień (np. do CBA)	---	---	---	---	---
	Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2017 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)	9	2	11	--	11
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2017 r. **		---	---	---	---	---
Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych		40,2	54,2	40,02	59,05	41,72

* W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (Dz. U. z 2016 poz. 1782, z późn. zm.), niemniej jednak na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy *o Policji* – z 5 funkcjonariuszami zostały przeprowadzone rozmowy dyscyplinujące, a także na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* – z 90 policjantami przeprowadzono rozmowy o charakterze instruktazowym.

** W przypadku 5 kontroli planowych, o tematyce: *Prawidłowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz zasadność odstąpienia od wnoszenia wniosków o ukaranie do sądu w KPP w Brzozowie, Prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia w trybie rejestrowym w KPP w Kolbuszowej, KPP w Lubaczowie i KPP w Jasle oraz Prawidłowość reakcji oraz poprawność dokumentowania przez służby dyżurne jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego zgłoszeń o wydarzeniach w KPP w Lesku, które mieli realizować funkcjonariusze Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej*, odstąpiono od ich przeprowadzenia (aneksy do Planu Kontroli na 2017 r. z dni: 24 kwietnia 2017 r., l.dz. A-321/17 i 6 września 2017 r., l.dz. A-618/17) z uwagi na faktyczne możliwości realizacyjne tego zespołu.

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli podjęli czynności kontrolne łącznie w **23** podmiotach, w tym w **21** jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w **2** komórkach organizacyjnych KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

l.p.	Podmiot kontrolowany	Ilość kontroli przeprowadzonych w 2017 roku (rozpoczętych i zakończonych w 2017 r.)	Ilość kontroli rozpoczętych w 2017 r. nie zakończonych do dnia 31.12.2017 r.	Ilość kontroli rozpoczętych w jednostce/komórce w 2017 r. ogółem
1	KMP w Krośnie	4	-	4
2	KMP w Przemyśle	-	2	2
3	KPP w Dębicy	1	2	3
4	KPP w Jarosławiu	3	-	3
5	KPP w Kolbuszowej	1	-	1
6	KPP w Lesku	2	-	2
7	KPP w Leżajsku	1	-	1
8	KPP w Łąncucie	3	-	3
9	KPP w Mielcu	2	1	3
10	KPP w Nisku	3	1	4
11	KPP w Przeworsku	2	-	2
12	KPP w Ropczycach	1	1	2
13	KPP w Sanoku	3	1	4
14	KPP w Jaśle	1	-	1
15	KPP w Stalowej Woli	3	-	3
16	KPP w Strzyżowie	3	-	3
17	KPP w Brzozowie	1	-	1
18	KMP w Rzeszowie	3	2	5
19	KPP w Ustrzykach Dolnych	3	-	3
20	KMP w Tarnobrzegu	3	-	4
21	KPP w Lubaczowie	-	1	1
22	Wydz. Kryminalny KWP w Rzeszowie	1	-	1
23	Wydział Finansów KWP w Rzeszowie	1	-	1
Ogółem		46	11	57

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

Zespół	Obszar działalności kontrolnej	Kontrole wszczęte i zakończone w 2017 r.				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
Kontrole Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	8	1	8	1	9
	Zarządzanie kadrami	--	---	---	---	---
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	--	---	---	---	---
	Inne	--	---	---	---	---
Kontrole Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	--	---	---	---	---
	Zarządzanie kadrami	--	---	---	---	---
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	29	4	30	3	33
	Inne	---	---	---	---	---
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym	---	---	---	---	---
	Zarządzanie kadrami	---	---	---	---	---
	Postępowanie ze skargami i wnioskami	4	---	4	---	4
	Inne	---	---	---	---	---
Liczba kontroli ogółem		41	5	42	4	46

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki finansowo-gospodarczej oraz realizacji zadań ustawowych/regulaminowych.

Zakresy tematyczne i podmioty objęte kontrolami zrealizowanymi i zakończonymi przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie w 2017 roku, w tym przez:

Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej

(8 kontroli w trybie zwykłym i 1 kontrola w trybie uproszczonym)

I. Przestrzeganie przepisów i procedur w zakresie holowania i parkowania pojazdów w celach procesowych.

(Zrealizowano 5 kontroli w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Sanoku, KMP w Krośnie, KPP w Jaśle, KPP w Nisku i KPP w Jarosławiu).

II. Prawdliwość realizacji zadań związanych z przyznawaniem i wypłatą pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego przez policjantów.

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Leżajsku i KMP w Tarnobrzegu).

III. Sposób i prawidłowość realizowania zamówień publicznych do kwoty 30 000 euro.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Mielcu).

IV. Prawdliwość prowadzenia windykacji należności budżetowych.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w Wydziale Finansów KWP w Rzeszowie).

Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej

(29 kontroli w trybie zwykłym i 4 kontrole w trybie uproszczonym)

V. Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego.

(Zrealizowano 9 kontroli w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Ustrzykach Dolnych, Wydziale Kryminalnym KWP w Rzeszowie, KPP w Lesku, KMP w Tarnobrzegu, KMP w Krośnie, KPP w Jarosławiu, KPP w Łąncucie, KMP w Rzeszowie i KPP w Przeworsku).

VI. Prawdliwość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru w tym zakresie w jednostkach organizacyjnych podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.

(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Łąncucie, KPP w Lesku, KPP w Ustrzykach Dolnych i KPP w Strzyżowie).

VII. Realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych.

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w KPP w Dębicy i KPP w Jarosławiu).

VIII. Przestrzeganie zasad posiadania, przechowywania i zabezpieczania broni służbowej przed jej utratą.

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KMP w Krośnie i KPP w Kolbuszowej).

IX. Prawdliwość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz zasadność odstępień od wnoszenia wniosków o ukaranie do sądu.

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Strzyżowie i KPP w Nisku).

X. Organizacja ochrony przeciwpożarowej oraz realizacja przez osoby odpowiedzialne obowiązków zapewniających ochronę przeciwpożarową w budynkach, obiektach i terenach użytkowanych przez jednostki Policji.

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KMP w Tarnobrzegu i KPP w Przeworsku).

XI. Realizacja przez Policję zadań w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Nisku i KPP w Brzozowie).

XII. Organizacja służby patrolowej i sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie.

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Ropczycach, KPP w Sanoku i KPP w Stalowej Woli).

XIII. Opiniowanie wniosków w sprawie organizacji imprez masowych.

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KMP w Tamobrzegu, KMP w Krośnie i KPP w Stalowej Woli).

XIV. Wytwarzanie, ewidencjonowanie, obieg oraz właściwe rozliczanie jawnej dokumentacji kancelaryjnej w jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Ustrzykach Dolnych).

XV. Przestrzeganie przepisów w zakresie podejmowania decyzji o zabezpieczeniu pojazdów do celów procesowych.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Sanoku).

XVI. Poprawność wdrożenia procedury „Niebieskiej Karty” w odniesieniu do rodziny B. zam. w Rzeszowie, przez KMP w Rzeszowie.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w KMP w Rzeszowie).

XVII. Zasadność i prawidłowość realizacji czynności wyjaśniających oraz postępowań dyscyplinarnych prowadzonych w związku interwencjami służbowymi podejmowanymi w dniu 28 maja 2017 r. w Rzeszowie.

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym w KMP w Rzeszowie).

Zespołu Skarg i Wniosków

(5 kontroli w trybie zwykłym)

XVIII. Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym w KPP w Mielcu, KPP w Stalowej Woli, KPP w Łąncucie i KPP w Strzyżowie).

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie nie przeprowadził kontroli w tzw. trybie koordynowanym.

3. ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2017 ROKU.

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2017 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

4. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2017 ROKU.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2017 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

- **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;

- **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górną granicą tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
- **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2017 roku, oceny dotyczące realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty kształtowały się w znacznej mierze jako **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik ok 48,8 %).

Zestawienie tabelaryczne:

Wyniki kontroli *	Liczba zakończonych kontroli
Pozytywna	10
Pozytywna z uchybieniami	8
Pozytywna z nieprawidłowościami	20
Negatywna	3

* Przy sporządzaniu powyższego zestawienia nie uwzględniono 5 kontroli w trybie uproszczonym, w których ocena kontrolowanej działalności przedstawiona została w formie opisowej.

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne:

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Zespół					
Kontroli Finansowo-Gospodarczej	Gospodarowanie majątkiem publicznym	2	5	1	
	Zarządzanie kadrami				
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)				
	Inne	1 kontrola w trybie uproszczonym – ocena opisowa			
Kontroli Ogólnopolicyjnej	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami				
	Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)	7	3	16	3
	Inne	4 kontrole w trybie uproszczonym – ocena opisowa			
Skarg i Wniosków	Gospodarowanie majątkiem publicznym				
	Zarządzanie kadrami				
	Postępowanie ze skargami i wnioskami	1		3	
	Inne				
Razem		10	8	20	3

5. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM ZNACZĄCYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM PUBLICZNYM	<input type="checkbox"/> przypadki nadpłaty i niedopłaty z tytułu holowania i parkowania pojazdów do celów procesowych.	1) rozliczyć stwierdzone w trakcie kontroli nadpłaty i niedopłaty z tytułu wykonanych przez wykonawców usług; 2) wzmocnić nadzór służbowy w zakresie realizacji zadań związanych z holowaniem lub parkowaniem pojazdów do celów procesowych oraz rozważyć wprowadzenie wewnętrznych regulacji związanych z przedmiotową kwestią.	zrealizowane
	<input type="checkbox"/> błędny obieg dokumentów księgowych pomiędzy poszczególnymi zespołami wydziału; <input type="checkbox"/> nieaktualna dokumentacja związana z podziałem zadań pomiędzy komórkami wydziału oraz poszczególnymi pracownikami; <input type="checkbox"/> niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz aktami kierowania wewnętrznego, zapisy w <i>Procedurze windykacji</i> ; <input type="checkbox"/> niewłaściwie funkcjonujący w wydziale system kontroli zarządczej; <input type="checkbox"/> nieskuteczny nadzór merytoryczny nad osobami prowadzącymi postępowania szkodowe i windykacyjne.	1) uporządkować i usprawnić organizację obiegu dokumentów w wydziale, pomiędzy poszczególnymi zespołami, w celu rzetelnego prowadzenia ewidencji oraz procesu windykacji; 2) zaktualizować wewnętrzne dokumenty Wydziału Finansów określające zakres oraz podział zadań zarówno w odniesieniu do komórki, jak i poszczególnych pracowników; 3) zaktualizować <i>Procedurę windykacji</i> w zakresie dostosowania jej do obecnie obowiązujących przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktów kierowania wewnętrznego, w tym m.in. wprowadzić ponownie obowiązek sporządzania kwartalnego zestawienia dłużników w formie sprawozdania, a ponadto rozważyć zasadność wprowadzenia terminów mających wpływ na skuteczność i dynamikę prowadzonych postępowań windykacyjnych; 4) dokonać analizy funkcjonujących w Wydziale Finansów mechanizmów systemu kontroli zarządczej, celem ich usprawnienia oraz zapewnienia zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa; 5) wzmocnić nadzór merytoryczny nad postępowaniami szkodowymi prowadzonymi przez jednostki i komórki organizacyjne podległe KWP w Rzeszowie, ponadto, doprecyzować terminy mające wpływ na skuteczne przeprowadzenie i właściwe zakończenie postępowań szkodowych; 6) wzmocnić nadzór służbowy nad efektywniejszym podejmowaniem czynności zmierzających do wyegzekwowania należności o charakterze cywilnoprawnym i publicznoprawnym.	zrealizowane

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nieprowadzenie w jednostce <i>Ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów</i> lub prowadzenie tego dokumentu w formie niezgodnej z przyjętym wzorem; <input type="checkbox"/> brak możliwości ustalenia, czy w jednostce przestrzegany był okres udzielenia czasu wolnego w zamian za wypracowane nadgodziny; <input type="checkbox"/> niezgodność wymiaru czasu służby pełnionej przez funkcjonariuszy ruchu drogowego z regulacjami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w <i>sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i> (Dz.U.2001 r. nr 131, poz. 1471 z późn. zm.); <input type="checkbox"/> rozbieżności pomiędzy grafikami służby, a listami obecności; <input type="checkbox"/> nieprowadzenie w jednostce list obecności; <input type="checkbox"/> brak ciągłości badań okresowych u funkcjonariuszy; <input type="checkbox"/> błędy w wypełnianiu w systemie informatycznym SESPoI, karty z odpraw funkcjonariuszy do służby; <input type="checkbox"/> niezadawalająca aktywność funkcjonariuszy ruchu drogowego w służbie (mała ilość osób legitymowanych); <input type="checkbox"/> nieczytelne prowadzenie notatników służbowych przez funkcjonariuszy; <input type="checkbox"/> przypadki nieuzasadnionego niesprawdzenia osób legitymowanych w systemie KSIP; <input type="checkbox"/> brak udokumentowania graficznego miejsc kolizji drogowych. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) zapoznać Naczelnika WRD z treścią wystąpienia oraz wzmocnić nadzór ze strony kierownika jednostki nad pracą Wydziału Ruchu Drogowego; 2) na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w <i>sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji</i> (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 99 z późn. zm.) przeprowadzić z funkcjonariuszami Wydziału Ruchu Drogowego rozmowę o charakterze instruktażowym, w toku której należy im określić istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać ich - w szczególności – do ścisłego przestrzegania w przyszłości: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> dyspozycji § 71 ust. 1 decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w <i>sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji</i>, w zakresie sprawdzania osób legitymowanych w zbiorach danych KSIP, <input type="checkbox"/> odnotowywania w notatniku służbowym powyższej czynności, a w przypadku odstąpienia od niej wskazania przyczyn, <input type="checkbox"/> dyspozycji § 7 pkt 2 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 lipca 2007 r. w <i>sprawie postępowania policjantów na miejscu zdarzenia drogowego</i>; 3) bezwzględnie kierować na badania profilaktyczne zarówno podległych funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych Policji, tak aby zachowana była ciągłość badań, a w przypadku braku takiej możliwości, odsuwać takie osoby od wykonywania obowiązków służbowych.; 4) przeprowadzić szkolenie / odprawę dla osób z kierownictwa jednostki, w zakresie prawidłowego przeprowadzania i dokumentowania odpraw służbowych funkcjonariuszy; 5) zobowiązać Naczelnika WRD do: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> bezwzględnego stosowania „ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów” zgodnego ze wzorem, stanowiącym załącznik do wewnętrznych aktów prawnych regulujących przedmiotową problematykę, <input type="checkbox"/> przestrzegania postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w <i>sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i>, w zakresie planowania czasu służby podległych mu funkcjonariuszy, 	zrealizowane

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>		<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> prowadzenia list obecności WRD w sposób przejrzysty i czytelny, <input type="checkbox"/> wyegzekwowania od podległych mu funkcjonariuszy prowadzenia notatników służbowych, w sposób określony w wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych; 6) zobowiązać osoby z kierownictwa jednostki do wzmożenia bieżącego nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami, w celu poprawy ich aktywności w trakcie pełnionych służb; 7) zapewnić rozliczanie policjantów po zakończonej służbie z osiągniętych efektów przez przełożonych, a informację z takiej czynności każdorazowo odnotowywać w notatnikach służbowych. 	
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niewypełnienie przez policjanta przyjmującego zawiadomienie o zaginięciu osoby: daty i godziny przyjęcia zawiadomienia, podstawowych informacji o stanie zdrowia zaginionego, zdolności do samodzielnej egzystencji, znakach szczególnych oraz faktach i osobach potwierdzających zaginięcie; <input type="checkbox"/> niewłaściwe określenie niższej kategorii zaginięcia przez policjanta przyjmującego zawiadomienie, podczas gdy z faktów i okoliczności wynikało, że zaginięcie należało zakwalifikować do I kategorii; <input type="checkbox"/> przekroczenie terminu na zarejestrowanie informacji o osobie zaginionej w KSIP; <input type="checkbox"/> nierealizowanie obowiązku pisemnego powiadomienia osoby uprawnionej, albo członka najbliższej rodziny o ustaleniu miejsca pobytu osoby zaginionej; <input type="checkbox"/> niewprowadzenie rejestracji osoby zaginionej do systemu KSIP, pomimo formalnego przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby. 	<p>1) zobowiązać bezpośrednich przełożonych policjantów przyjmujących zawiadomienia o zaginięciach osób oraz prowadzących sprawy do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> dokonywania oceny prawidłowości i rzetelności wypełniania druków zawiadomienie o zaginięciu osoby, <input type="checkbox"/> potwierdzania weryfikacji określonej przez policjanta kategorii zaginięcia na druku zawiadomienia o zaginięciu osoby, zgodnie z wzorem – stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia 124 Komendanta Głównego Policji z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanymi zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2012 poz. 29 ze zm.) i akceptacji tego wyboru, <input type="checkbox"/> ponownego zapoznania z treścią przytoczonego powyżej Zarządzenia nr 124 KGP oraz Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 poz. 28 ze zm.), w zakresie rejestracji osób zaginionych; <p>2) zintensyfikować nadzór nad funkcjonariuszami dokonującymi rejestracji osób zaginionych w systemie KSIP pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> prawidłowości dokonywania sprawdzeń przed wprowadzeniem rejestracji, <input type="checkbox"/> prawidłowości gromadzenia dokumentacji potwierdzającej fakt sprawdzenia w systemie KSIP osoby przed jej zarejestrowaniem, 	zrealizowane

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane/ niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>		<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> terminowości wprowadzania danych, <input type="checkbox"/> rzetelności wprowadzania danych, <input type="checkbox"/> kompletności wprowadzania danych w szczególności zdjęć zaginionych, <input type="checkbox"/> zatwierdzania przez przełożonych formularzy rejestracyjnych KSIP 6A. 3) spowodować wprowadzenie do systemu KSIP brakujących rejestracji osób zaginionych; 4) zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji do zintensyfikowania nadzoru nad funkcjonariuszami pełniącymi służbę na stanowisku kierownika jednostką wprowadzającymi zgłoszenia o osobach zaginionych do systemu SWD; 5) omówić z referentami spraw poszukiwawczych osób zaginionych stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, celem zobligowania do: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> sporządzania planów czynności poszukiwawczych zgodnie z okolicznościami danej sprawy, <input type="checkbox"/> pisemnego powiadamiania osoby uprawnionej, albo członka najbliższej rodziny o ustaleniu miejsca pobytu osoby zaginionej, w przypadku odnalezienia zwłok osoby zaginionej dołączania informacji/dokumentu potwierdzających tożsamość, <input type="checkbox"/> stosowania właściwych wzorów druków/oświadczeń; 6) podjąć działania organizacyjne zapewniające funkcjonariuszom całodobowy dostęp do sprzętu umożliwiającego dokonanie rejestracji zdjęcia zaginionego. 	
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> zamiana jednostek broni pomiędzy funkcjonariuszami; <input type="checkbox"/> przechowywanie broni wspólnie w jednej szafie przez dwóch funkcjonariuszy, bez zapewnienia osobnych skarbczyków lub kaset; <input type="checkbox"/> przechowywanie kluczy zapasowych do szafy alarmowej w szafie metalowej pomieszczenia kancelarii tajnej, niezgodne z dyspozycją § 18 ust. 5 zarządzenia nr 24 KGP; <input type="checkbox"/> brak bieżącej aktualizacji wykazów broni palnej przydzielonej indywidualnie policjantom, o których mowa w § 16 ust. 4 zarządzenia nr 24 KGP; 	<ol style="list-style-type: none"> 1) zobligować podległych funkcjonariuszy do stosowania dyspozycji § 19 ust. 4 zarządzenia nr 24 KGP Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i> (Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 57) w zakresie przechowywania amunicji w pomieszczeniu zbiorowego przechowywania broni, oraz stosowania dyspozycji § 19 ww. zarządzenia, w zakresie przechowywania broni i amunicji w pomieszczeniach służbowych policjantów; 2) przeprowadzać osobiście oraz zobligować bezpośrednich przełożonych policjantów do przeprowadzania sprawdzeń broni służbowej w zakresie i terminach określonych w § 21 zarządzenia nr 24 KGP (...) oraz prawidłowego dokumentowania tych sprawdzeń; 	<p style="text-align: center;">w trakcie realizacji</p> <p style="text-align: center;">(pozostaje tylko jeden z wniosków dot. zabezpieczenia magazynu uzbrojenia)</p>

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> brak zabezpieczeń pomieszczenia podręcznego magazynu uzbrojenia, o których mowa w punktach 74, 75 i 89 instrukcji, stanowiącej załącznik do decyzji nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji oraz brak zabezpieczeń w magazynie uzbrojenia wymaganych przepisami, o których mowa w pkt 75 ppkt.3 i 5 teżej instrukcji; <input type="checkbox"/> nieprzestrzeganie zdawania uzbrojenia do depozytu przez podległych policjantów skierowanych do WSPol i szkół policyjnych na przeszkolenie – zgodnie z pkt. 185 ppkt 2 lit.f „instrukcji”; <input type="checkbox"/> brak kluczy zapasowych do skrytek policjantów, którzy przechowują broń w swoich pomieszczeniach służbowych, o których mowa w § 18 ust. 5 zarządzenia nr 24 KGP; <input type="checkbox"/> niepowiadamianie pisemnym raportem Komendanta o przechowywaniu broni w jednostce Policji, do którego obowiązuje dyspozycja § 13 ust. 1 zarządzenia nr 24 KGP (uzupełniono w trakcie trwania kontroli); <input type="checkbox"/> niedokonywanie lub nieterminowe przeprowadzanie sprawdzeń przez bezpośrednich przełożonych (nie rzadziej niż raz na trzy miesiące) broni palnej indywidualnej podległych policjantów, co wynika z § 21 ust.1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. zarządzenia, oraz niedokumentowanie tych sprawdzeń w książce nadzoru nad bronią palną; <input type="checkbox"/> niedokumentowanie w książce nadzoru nad bronią palną sprawdzenia numerów i liczby broni palnej, dokonywanego raz w roku przez komisję wyznaczoną przez kierownika jednostki Policji – wbrew dyspozycji § 21 ust. 4 zarządzenia nr 24 KGP. 	<ol style="list-style-type: none"> 3) zobligować podległych funkcjonariuszy do stosowania dyspozycji § 18 ust. 5 zarządzenia nr 24 KGP, w zakresie przechowywania zapasowych kluczy do szafy u dyżurnego KPP; 4) przystosować pomieszczenie podręcznego magazynu uzbrojenia do wymogów określonych w pkt 74-75 „instrukcji” w szczególności zabezpieczenie pomieszczenia poprzez zamontowanie: wewnętrznej kraty okiennej oraz kraty zewnętrznej ruchomej od strony drzwi – zamykanej na kłódkę posiadającą atest; a także siatki stalowej w oknach oraz urządzenia alarmowego, o których mowa w pkt 75 ppkt 3 i 5 „instrukcji”; 5) zobligować Kierownika Ogniwa Patrolowo-Interwencyjnego do rzetelnego i bieżącego aktualizowania i sporządzania wykazów policjantów, zgodnie z dyspozycją § 16 ust. 4 zarządzenia nr 24 KGP; 6) sprawować nadzór nad przestrzeganiem zasad zdawania uzbrojenia do depozytu przez podległych policjantów skierowanych do WSPol i szkół policyjnych na przeszkolenie – zgodnie z pkt. 185 ppkt 2 lit.f „instrukcji”; 7) zobligować Naczelnika Wydziału Prewencji KMP, do skompletowania na stanowisku kierownika jednostki kluczy zapasowych do skrytek policjantów – zgodnie z dyspozycją § 18 ust. 5 zarządzenia nr 24 KGP; 8) omówić w trakcie odpraw służbowych z kierownikami komórek i jednostek organizacyjnych - ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, celem wyeliminowania ich wystąpienia w przyszłości. 9) wyegzekwować dokumentowanie w książce nadzoru nad bronią palną sprawdzenia numerów i liczby broni palnej dokonywane raz w roku przez komisję wyznaczoną przez kierownika jednostki Policji – zgodnie z § 21 ust. 4 zarządzenia nr 24 KGP. 	

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nieuzasadnione przekroczenia ustawowego terminu na realizację czynności wyjaśniających; <input type="checkbox"/> zastąpienie protokołu innymi formami dokumentowania; <input type="checkbox"/> sporządzenie <i>wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu</i>, pomimo nie wyczerpania możliwych do przeprowadzenia czynności wykrywczych (wynikających ze zgromadzonego materiału dowodowego); <input type="checkbox"/> sporządzenie <i>wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu</i> z niewłaściwą podstawą prawną; <input type="checkbox"/> niewykonanie wszystkich możliwych do zrealizowania czynności przed sporządzeniem <i>wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu</i>; <input type="checkbox"/> niepowiadomienie osoby zawiadamiającej o niewniesieniu wniosku o ukaranie do sądu lub o zakończeniu czynności w sprawach o wykroczenie; 	<ol style="list-style-type: none"> 1) omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń zawodowych z funkcjonariuszami realizującymi czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia oraz wprowadzającymi informacje do systemu e-RSOW, wyników kontroli pod kątem ujawnionych nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości; 2) zintensyfikować nadzór służbowy nad: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> terminowością oraz prawidłowością prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, <input type="checkbox"/> właściwym informowaniem o niewniesieniu wniosku o ukaranie do sądu osób poszkodowanych i zawiadamiających o wykroczeniu, <input type="checkbox"/> poprawnością wprowadzania informacji do systemu e-RSOW. 	zrealizowane
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> brak osoby przeszkolonej do realizacji zadań inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej w jednostce; <input type="checkbox"/> brak potwierdzenia, iż część osób w jednostce została zapoznana z <i>Instrukcją Bezpieczeństwa Pożarowego</i> lub brak możliwości ustalenia kiedy osoby w jednostce zostały zapoznane z ww. dokumentem oraz <i>Regulaminem Ochrony Przeciwpożarowej</i>; <input type="checkbox"/> nieprzestrzeganie okresów aktualizacji <i>Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego</i> –wynikających z § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów</i> (Dz. U. 2010.109.719); <input type="checkbox"/> niesporządzenie <i>Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego</i> dla budynku Komisariatu Policji, którego kubatura przekracza 1.000 m³; 	<ol style="list-style-type: none"> 1) kontynuować starania zmierzające do skierowania funkcjonariusza na szkolenie dla inspektorów ds. ochrony ppoż., a do czasu uzyskania przez wymienionego stosownych uprawnień zatrudnić inspektora ds. ochrony ppoż. na umowę - zlecenie; 2) omówić z osobą pełniącą funkcję nieetatowego inspektora ds. ochrony ppoż. treść wystąpienia, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości; 3) zlecić opracowanie <i>IBP</i> dla budynku użytkowanego przez KP oraz niezwłoczne zaktualizowanie <i>IBP</i> dla pozostałych budynków Policji osobie uprawnionej w tym zakresie; 4) podjąć działania zmierzające do poprawy warunków ppoż. w jednostce, a w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> uzupełnić sprzęt ochrony ppoż. zgodnie z założeniami przyjętymi w <i>IBP</i>, <input type="checkbox"/> przenieść wyłącznik główny prądu z pomieszczeń piwnicznych na ścianę zewnętrzną budynku, 	w trakcie realizacji

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> brak ciągłości badań skuteczności uziemienia – zerowania oraz w odniesieniu do czyszczenia przewodów kominowych dla budynków użytkowanych przez Policję; <input type="checkbox"/> rozbieżności pomiędzy sprzętem ppoż. ujętym w <i>Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego</i>, a stanem faktycznym; <input type="checkbox"/> brak informacji o kubaturze budynków Policji; <input type="checkbox"/> brak możliwości otwarcia szafek hydrantowych i wyjść ewakuacyjnych; <input type="checkbox"/> niewłaściwe oznakowanie dróg ewakuacyjnych i sprzętu ppoż. znajdującego się na wyposażeniu jednostki; <input type="checkbox"/> brak gaśnic w pomieszczeniach garażowych; <input type="checkbox"/> przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku KPP przez osobę nieuprawnioną; <input type="checkbox"/> nieprawidłowe umiejscowienie wyłącznika głównego energii elektrycznej ; <input type="checkbox"/> niesprawna instalacja odgromowa i piec CO; <input type="checkbox"/> istotne rozbieżności między planem przeprowadzenia praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku KPP, a faktycznym ich przebiegiem; <input type="checkbox"/> brak protokołów badania przeglądu i konserwacji hydrantów w budynku użytkowanym przez Policję; <input type="checkbox"/> nieprzeprowadzenie w 2016 r. przeglądu stanu bezpieczeństwa ppoż. w jednostce. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> prawidłowo oznakować wyjścia ewakuacyjne oraz umożliwić otwieranie wyjść ewakuacyjnych osobom postronnym w przypadku wybuchu pożaru (nie znającym kodu dostępu), <input type="checkbox"/> zdemontować z szafek hydrantowych kłódki, <input type="checkbox"/> doprowadzić instalację odgromową w KP do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami, <input type="checkbox"/> niezwłocznie wykonać zalecenia zawarte w <i>protokole przeglądownym</i> z dnia 18 października 2016 r. dotyczące pieca gazowego będącego na wyposażeniu KP, <input type="checkbox"/> stosować zgodne z przyjętym wzorem (załącznik nr 1 do Regulaminu Ochrony Ppoż. KPP) <i>oświadczenie</i> o zapoznaniu się z zasadami bezpieczeństwa ppoż., w tym z <i>Regulaminem</i> i <i>IBP</i>; <p>5) wzmocnić nadzór funkcyjny nad pracą nieetatowego inspektora ds. ochrony ppoż.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niezrealizowanie obowiązku niezwłocznego przekazania materiałów właściwemu sądowi rodzinnemu w sprawach; <input type="checkbox"/> niegromadzenie dokumentów obejmujących szkolenia policjantów z problematyki małoletnich i nieletnich; <input type="checkbox"/> niewłaściwy nadzór w zakresie dokumentowania ustaleń z sadem rodzinnym; 	<p>1) omówić z funkcjonariuszami realizującymi czynności w sprawach przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich ujawnione nieprawidłowości oraz dokonać ponownego zapoznania ich z treścią Zarządzenia 1619 KGP z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich</i> (Dz. Urz. KGP nr 11 poz. 64 ze zm.), a ponadto dzielnicowych, policjantów wykonujących zadania dzielnicowego i członków Zespołu ds. Nieletnich i Patologii z poleceniami zawartymi w piśmie E-73/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. ówczesnego Zastępcy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji;</p>	zrealizowane

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZON	<input type="checkbox"/> mało wnikliwy nadzór ze strony bezpośrednich przełożonych nad wykonywaniem zadań w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich.	2) zobowiązać bezpośrednich przełożonych policjantów realizujących czynności w sprawach przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich do zintensyfikowania nadzoru w powyższym zakresie, w szczególności w celu: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niezwłocznego przekazywania materiałów dotyczących nieletnich sprawców czynów karalnych lub przejawiających demoralizację do sądu rodzinnego, <input type="checkbox"/> gromadzenia przez Zespół ds. Nieletnich i Patologii dokumentów ze szkoleń policjantów, obejmujących problematykę małoletnich i nieletnich; 3) w przypadku poleceń/wytycznych wydanych przez Sąd Rejonowy lub inny uprawniony podmiot, których dyspozycja nie koreluje w pełni z przepisami regulującymi realizację przez Policję zadań w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich – każdorazowo dążyć do uzyskania pisemnego potwierdzenia przedmiotu tych ustaleń.	
	<input type="checkbox"/> opracowywanie planów dyslokacji służb, nieuwzględniających rozmieszczenie wszystkich służb policyjnych – wbrew dyspozycji § 7 pkt 8 i § 14 ust. 2 zarządzenia nr 768 KGP; <input type="checkbox"/> nieuczestniczenie policjantów komórek kryminalnych w odprawach do służby patrolowej – wbrew dyspozycji § 25 ust 5 zarządzenia nr 768 KGP; <input type="checkbox"/> brak dokumentowania nadzoru, w szczególności rozliczeń w notatnikach służbowych policjantów oraz w książce nadzoru nad służbą, wbrew dyspozycji § 38 i 42 ww. zarządzenia; <input type="checkbox"/> nieuregulowanie współpracy z podmiotami pozapolicyjnymi, w zakresie określonym dyspozycją § 5 pkt 7 i § 23 pkt 4 zarządzenia nr 768 KGP.	1) wyegzekwować opracowywanie planów dyslokacji służby zgodnie z dyspozycją § 7 pkt 8 i § 14 ust. 2 i 3 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 119); 2) zobligować I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, do zwiększenia nadzoru nad komórkami służb kryminalnych w zakresie uczestnictwa policjantów w odprawach do służby patrolowej; 3) zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji, do zwiększenia nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami w zakresie dokumentowania rozliczeń w notatnikach służbowych policjantów, jak również nad dokumentowaniem tych rozliczeń w książce nadzoru nad służbą; 4) uregulować współpracę z właściwym miejscowo Komendantem Straży Ochrony Kolei, w zakresie określonym w dyspozycji § 5 pkt 7 i § 23 pkt 4 zarządzenia nr 768 KGP.	zrealizowane

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nierzetelna ocena wniosków (dokumentów i informacji) od organizatora imprezy masowej przed wydaniem <i>opinii</i>...; <input type="checkbox"/> niewzywanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku w trybie administracyjnym; <input type="checkbox"/> nieprzeprowadzanie lustracji obiektu/terenu przed wydaniem <i>opinii</i>...; <input type="checkbox"/> niedokumentowanie <i>analizy ryzyka</i>... stanowiącej m.in. podstawę wydania <i>opinii</i>... 	<ol style="list-style-type: none"> 1) omówić z przełożonymi policjantów ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, a także spowodować ich ponownego zapoznanie z ustawą o <i>bezpieczeństwie imprez masowych</i> z dnia 20 marca 2009 r. (Dz. U. Nr 62, poz. 504 z późn. zm.) w zakresie dotyczącym wydawania <i>opinii</i> oraz ze Stanowiskiem Dyrektora Głównego Sztabu Policji KGP, insp. Krzysztofa Lisa (zaakceptowanym przez Komendanta Głównego Policji gen. insp. Krzysztofa Gajewskiego) z dnia 5 października 2015 r.; 2) zobligować ww. przełożonych do zintensyfikowania nadzoru nad funkcjonariuszami realizującymi zadania związane z wydawaniem <i>opinii</i>, w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> realizacji obowiązku wzywania organizatorów imprez masowych – w trybie art. 64§2 <i>Kpa</i> – do uzupełnienia wniosków o wydanie <i>opinii</i> o brakującą dokumentację, <input type="checkbox"/> sporządzania <i>opinii</i> zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o <i>BIM</i>, na podstawie kompletnej dokumentacji złożonej przez organizatora imprezy masowej (zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) oraz przeprowadzonej lustracji obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa i analizy ryzyka, określającej przewidywane zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego mogące wystąpić w związku z imprezą masową. 	<p style="text-align: center;">zrealizowane</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niezasadne holowanie procesowe pojazdów z miejsc zdarzeń na parking strzeżony lub stację diagnostyczną; <input type="checkbox"/> niezasadne holowanie procesowe pojazdów dokonywane w ramach dalszych czynności procesowych w toku prowadzonych postępowań; <input type="checkbox"/> poddawanie holowanych pojazdów dodatkowym badaniom technicznym; <input type="checkbox"/> podpisanie zezwoleń na odbiór pojazdów z parkingu strzeżonego przez osoby nieuprawnione lub sporządzenie tych zezwoleń na druku niezgodnym z obowiązującymi przepisami; <input type="checkbox"/> nieprawidłowe naliczenie kosztów za parkowanie; <input type="checkbox"/> niedołączanie do akt głównych spraw, druków <i>dyspozycji usunięcia pojazdu do celów procesowych</i> oraz druków <i>zezwoleń na odbiór pojazdu z parkingu</i>; <input type="checkbox"/> mało wnikliwy nadzór służbowy nad procesowym holowaniem pojazdów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) przeprowadzić rozmowy o charakterze instruktażowym na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie <i>funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji</i> z 41 funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości; 2) omówić wyniki kontroli z osobami sprawującymi w jednostce nadzór w zakresie holowań procesowych pojazdów; 3) przeprowadzić szkolenia w zakresie holowań procesowych pojazdów z funkcjonariuszami realizującymi czynności na miejscach zdarzeń oraz prowadzących czynności procesowe oraz zapoznać ich z: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> decyzją nr 13/2017 z dnia 14 lutego 2017 r. Komendanta Powiatowego Policji w Sanoku w sprawie <i>postępowania z pojazdami i ich częściami, zabezpieczonymi do celów procesowych na zlecenie Komendy Powiatowej Policji w Sanoku</i>; <input type="checkbox"/> umowami: nr ZP/7/2017 z dnia 19 września 2017 r. i nr ZP/47/6/2015 z dnia 4 marca 2015 r. zawartymi pomiędzy KWP w Rzeszowie a firmą świadczącą usługi holownicze; 4) zobligować Naczelnika Wydziału Kryminalnego do zintensyfikowania nadzoru nad realizacją czynności związanych z procesowym przemieszczaniem zabezpieczonych w sprawach pojazdów; 	<p style="text-align: center;">w trakcie realizacji</p> <p style="text-align: center;">(pozostaje jedynie wniosek dot. przeprowadzenia rozmowy instruktażowej z funkcjonariuszką przebywającą na urlopie macierzyńskim)</p>

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane/ niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>		<p>5) opracować procedury w zakresie właściwego przeprowadzania holowań procesowych pojazdów i poddawaniem ich dodatkowym badaniom technicznym, nadzoru nad realizacją tych czynności i weryfikacją związanej z nimi dokumentacji finansowej, jak również prawidłowości obliczania kosztów za holowania i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym – z treścią wytworzonych wytycznych zapoznać wszystkich funkcjonariuszy realizujących czynności związane z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych, jak również osoby nadzorujące.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niewdrożenie procedury „Niebieska Karta” po uzyskaniu informacji ze Szpitala Wojewódzkiego nr 2 w Rzeszowie dotyczących stwierdzonych obrażeń ciała na ciele dziecka; <input type="checkbox"/> niewytworzenie notatek służbowych przez funkcjonariuszy z przeprowadzonych interwencji domowych; <input type="checkbox"/> niepozyskanie przez dzielnicowego informacji z dostępnych baz danych na temat interwencji w rodzinie objętej procedurą „Niebieska Karta” przez okres czterech miesięcy; <input type="checkbox"/> nieczytelne prowadzenie notatników służbowych; <input type="checkbox"/> brak przepływu informacji pomiędzy dzielnicowym, a komórką ds. patologii nieletnich. 	<p>1) egzekwować od podległych funkcjonariuszy – prowadzenie notatników służbowych w sposób określony w Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych;</p> <p>2) wzmocnić nadzór ze strony przełożonych nad realizacją procedury „Niebieska Karta”, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieska Karta” i wzorów formularza „Niebieska Karta” oraz Wytycznymi nr 2 KGP z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu postępowania podczas realizacji procedury „Niebieska Karta”;</p> <p>3) zobligować dzielnicowych obsługujących zadania objęte procedurą „Niebieska Karta” do pozyskiwania informacji co do interwencji wobec rodzin będących w ich zainteresowaniu;</p> <p>4) zapewnić przepływ informacji pomiędzy dzielnicowymi, a komórką do spraw nieletnich i patologii w zakresie sytuacji małoletnich w rodzinach, w których występuje przemoc – zgodnie z § 11 ust 2c zarządzenia nr 1619 KGP z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich;</p> <p>5) w ramach czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji ustalić przyczyny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> niewdrożenia procedury „Niebieska Karta” po uzyskaniu informacji ze Szpitala Wojewódzkiego nr 2 w Rzeszowie w dniu 26 lipca 2016 r. dotyczącej stwierdzonych przez lekarza obrażeń na ciele Leny B. oraz osoby winnej zaniedbań w tym zakresie (powyższa procedura została wdrożona dopiero w dniu 3 lutego 2017 r. przez pracownika socjalnego MOPS w Rzeszowie), <input type="checkbox"/> niesporządzenia notatek służbowych z 5 interwencji przeprowadzonych przez funkcjonariuszy KMP w Rzeszowie w dniach: 13, 14 i 23 czerwca oraz 2 i 6 lipca 2017 r. u rodziny B. 	<p style="text-align: center;">zrealizowane</p>

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane/ niezrealizowane/ niemonitorowane)
<p style="text-align: center;">WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, T.J. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA</p>		<input type="checkbox"/> braku wiedzy przez dzielnicową na temat ww. interwencji – przeprowadzonych u rodziny B.; 6) w porozumieniu z Wydziałem Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie zorganizować cykl szkoleń z zakresu realizacji procedury „Niebieska Karta”.	
	<p>1. Negatywnie oceniono działania rzecznika dyscyplinarnego, polegające na:</p> <p>1) niedokonaniu ustaleń w kwestiach dot.:</p> <input type="checkbox"/> dobowcia broni służbowej przez jednego z policjantów i wymierzenia jej w kierunku jednej z osób, <input type="checkbox"/> nadużycia przez policjantów środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej w trakcie interwencji oraz ich wulgarności, <input type="checkbox"/> rozbieżności w oznaczeniu i producencie amunicji posiadanej przez policjantów; <input type="checkbox"/> pominięciu we wnioskach zawartych w <i> sprawozdaniu z przeprowadzonych czynności wyjaśniających</i> , kwestii konieczności zweryfikowania zasadności zgłoszenia przez Michała T. interwencji dot. zakłócenia ciszy nocnej przez włączającą się instalację alarmową w salonie samochodowym; <input type="checkbox"/> niewykorzystaniu – przed sporządzeniem <i> sprawozdania z przeprowadzonych czynności wyjaśniających</i> – wszystkich dostępnych możliwości zmierzających do wyjaśnienia okoliczności związanych ze sposobem przeprowadzenia i zakończenia interwencji w stosunku do Michała T. i innych osób wskazanych w zawiadomieniu. <p>2. Za błędne uznano wydanie przez kierownika jednostki Policji postanowień o wszczęciu 4 postępowań dyscyplinarnych – w sytuacji braku uzasadnionego przypuszczenia popełnienia przez policjantów przewinienia dyscyplinarnego.</p>	<p>1) przeprowadzić z rzecznikiem dyscyplinarnym rozmowę o charakterze instruktazowym, na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w <i> sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w policji</i> (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99), w toku której należy wyjaśnić istotę stwierdzonych nieprawidłowości;</p> <p>2) przeprowadzić czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie dot. zgłoszenia zakłócenia ciszy nocnej w dniu 28 maja 2017 r. w Rzeszowie;</p> <p>3) uzyskać z Prokuratury Rejonowej informację o stanie postępowania przygotowawczego sygn. akt PR Ds.501.2017 oraz wnioskach wynikających w tej sprawie z opinii biegłego z zakresu badań broni i amunicji – celem wykorzystania w ramach prowadzonych postępowań dyscyplinarnych, w toku których należy wyjaśnić między innymi kwestie: dobowcia broni służbowej przez jednego z policjantów i wymierzenia jej w kierunku jednej z osób, nadużycia przez policjantów w trakcie interwencji środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, wulgarności funkcjonariuszy podczas wykonywania czynności służbowych;</p> <p>4) dokonać sprawdzenia kwestii rozbieżności w oznaczeniu i producencie amunicji posiadanej w codziennej służbie przez podległych policjantów i podjęcie działań w celu ujednolicenia posiadanych zasobów amunicji (tj. posiadającej jednakowe oznaczenia);</p> <p>5) dokonywać wnikliwszej analizy materiałów czynności wyjaśniających oraz postępowań dyscyplinarnych przez kierownika jednostki kontrolowanej.</p>	<p style="text-align: center;">zrealizowane</p>

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Istotna nieprawidłowość</u>	<u>Treść zalecenia znaczącego</u>	<u>Status zalecenia</u> (zrealizowane/realizowane /niezrealizowane/ niemonitorowane)
DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA ORAZ POSTĘPOWANIE ZE SKARGAMI I WNIOSKAMI	<ul style="list-style-type: none"> – przekroczenie ustawowego terminu na załatwienie skargi; – przypadki przekazania do operatora pocztowego odpowiedzi na skargę, po upływie ustawowego terminu na załatwienie skargi; – nieobejmowanie wyjaśnianiem wszystkich zarzutów, podnoszonych w nadesłanych skargach; – nierzetelne wyjaśnienie głównego zarzutu w skardze; – nieprawidłowe wnioski w sprawozdaniach – nieadekwatne do przepisów regulujących procedurę skargową; – niezawieranie w odpowiedziach skierowanych do skarżących pouczenia o treści art. 239 kpa, pomimo, iż zarzuty zawarte w skargach uznane zostały za bezzasadne lub zawieranie takiego pouczenia w przypadku, gdy jeden z zarzutów został uznany za zasadny –co naruszało dyspozycję art. 238 § 1 kpa – niezarejestrowanie w Rejestrze Skarg i Wniosków kolejnego pisma będącego wystąpieniem zainteresowanego, związanym z nieotrzymaniem odpowiedzi na uprzednio wniesioną skargę lub wystąpieniem wnoszącego co do sposobu załatwienia jago poprzedniej korespondencji. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami – na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. <i>o Policji</i> (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 1782, późn. zm.) – z 2 funkcjonariuszami przeprowadzić rozmowy dyscyplinujące; 2) wobec funkcjonariuszy winnych zaistnienia nieprawidłowości podjąć odpowiednie działania – wskazane w § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji w <i>sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji</i> z dnia 16 grudnia 2013 r. (Dz.Urz.KGP.2013.99 ze zm.); 3) spowodować zapoznanie wszystkich funkcjonariuszy, którym może być powierzone rozpatrzenie skargi, z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> (dział VIII) oraz przepisami, do których procedura skargowa się odwołuje lub z nich korzysta – <u>w szczególności z treścią art. 36 i 38 oraz 39-40 i 57 kpa</u>, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w <i>sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków</i>, a także (ponownie) z wydanymi w tym przedmiocie aktami kierowania wewnętrznego; 4) udzielić odpowiedniego instruktażu wszystkim funkcjonariuszom, którym powierzane jest rozpatrywanie skarg, w szczególności koordynatorowi skargowemu, którego zadaniem winno być czuwanie nad prawidłowością procesu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków – również w aspekcie merytorycznych rozstrzygnięć w poszczególnych sprawach; 5) przestrzegać obowiązku, aby w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę – w treści kierowanych do wnoszącego skargę zawiadomień o sposobie jej załatwienia zamieszczane było pouczenie o treści art. 239 kpa (zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 kpa); 6) przestrzegać, aby w przypadkach uznania zasadności chociażby jednego z zarzutów, nie zamieszczano w zawiadomieniu do skarżącego pouczenia o treści art. 239 kpa; 7) wzmocnić nadzór nad problematyką skargową. 	zrealizowane

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 9 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłym o tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego* (w KPP w Ustrzykach Dolnych, Wydziale Kryminalnym KWP w Rzeszowie, KPP w Lesku, KMP w Tarnobrzegu, KMP w Krośnie, KPP w Jarosławiu, KPP w Łańcucie, KMP w Rzeszowie i KPP w Przeworsku), **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

6. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM KLUCZOWYCH (KRYTYCZNYCH) ZALECEŃ POKONTROLNYCH.

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych w 2017 roku przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie, nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości, które skutkowałyby sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych.

7. UZYSKANE EFEKTY KONTROLI

Przeprowadzone w roku sprawozdawczym kontrole, przyczyniły się do poprawy efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych w obszarach objętych kontrolą, w tym między innymi w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, ochrony przeciwpożarowej, wykonywania zadań merytorycznych (regulaminowych/ustawowych) oraz prawidłowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w szczególności poprzez:

- wzmocnienie nadzoru przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji, nad realizacją zadań związanych z obszarami objętymi kontrolą;
- zapewnienie zgodności realizowanych zadań z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- poprawę jakości realizowanych zadań;
- właściwe gospodarowanie środkami finansowymi;
- dostosowanie wewnętrznych unormowań prawnych do obowiązujących przepisów;
- usprawnienie procedur;
- uporządkowanie wewnętrznej dokumentacji służbowej.

Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości/korzyści finansowe) przedstawia poniższa tabela:

Finansowe efekty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	0,00	Nie stwierdzono
Łączna kwota korzyści finansowych	334 537,28	W związku z przeprowadzoną kontrolą w trybie uproszczonym w Wydziale Finansów KWP w Rzeszowie z tematu „ <i>Prawidłowość prowadzenia windykacji należności budżetowych</i> ” ujawniono, iż w księgach rachunkowych nie ujęto należności windykowanych z tytułu postępowań regresowych i orzeczonych przez sąd nawiązek. Wskazana nieprawidłowość stanowi delikt z zakresu prawa rachunkowego. W trakcie trwania kontroli została przeprowadzona inwentaryzacja należności KWP w Rzeszowie, w konsekwencji której księgi rachunkowe zostały skorygowane o wszystkie należne jednostce wiarygodności niepodatkowe.
	399,00	W wyniku czynności kontrolnych w Wydziale Finansów z tematu „ <i>Prawidłowość prowadzenia windykacji należności budżetowych</i> ” ujawniono przypadek niewłaściwej oceny okoliczności powstania szkody. W konsekwencji wskazanych ustaleń w dniu 16 maja 2017 r. konto KWP w Rzeszowie zostało uznane kwotą 399,00 zł. Wpłaty dokonał zobowiązany policjant.
	12,00	Wynikiem kontroli w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Policji w Jaśle z tematu „ <i>Przestrzeganie przepisów i procedur w zakresie holowania i parkowania pojazdów do celów procesowych</i> ” ujawniono przypadki bezzasadnego poniesienia wydatków związanych z parkowaniem pojazdów. W dniu 6 kwietnia 2017 r. zobowiązany „Wykonawca” wpłacił kwotę 12,00 zł. na konto KWP w Rzeszowie.

Finansowe efekty	Kwota w PLN	Opis
	811,80	Skutkiem przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Policji w Jarosławiu z tematu „Przestrzeganie przepisów i procedur w zakresie holowania i parkowania pojazdów do celów procesowych” było stwierdzenie nadpłaty w poniesionych kosztach z tytułu parkowania pojazdu do celów procesowych. W dniu 17 listopada 2017 r. wskazany „Wykonawca” wpłacił kwotę 811,80 zł na konto KWP w Rzeszowie.

8. WNIOSKI I UWAGI DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRZYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.

Jako przykład dobrej praktyki, która mogłaby być wykorzystana w postępowaniach kontrolnych należy wskazać stwierdzony – w trakcie czynności kontrolnych zrealizowanych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w jednej z jednostek Policji woj. podkarpackiego – wewnętrzny mechanizm kontroli nad zagadnieniem dot. „Przestrzegania przepisów i procedur w zakresie holowania i parkowania pojazdów w celach procesowych”. Kierownik tej jednostki w drodze decyzji powołał stałą komisję, w skład której weszli przedstawiciele wydziałów: kryminalnego, ruchu drogowego i administracyjno-gospodarczego.

Celem prac tej komisji jest ocena zasadności i celowości przechowywania pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych, co jest realizowane poprzez:

- 1) dokonywanie kwartalnych przeglądów dokumentacji pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych oraz porównania ze stanem faktycznym,
- 2) ocena zasadności i celowości dalszego przechowywania pojazdów,
- 3) monitorowanie kosztów w zakresie przechowywania pojazdów na parkingu.

W zakresie tym dokonywane są przeglądy, udokumentowane sprawozdaniem z wykonanych prac, które do 15 dnia po upływie każdego kwartału wraz z wnioskami, przedkładane jest do akceptacji kierownikowi jednostki.

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi cenne narzędzie nadzoru, dzięki któremu kierownik jednostki ma możliwość nie tylko merytorycznego badania zasadności przechowywania pojazdów do celów procesowych, ale również, co istotniejsze, czuwania nad kosztami związanymi z tą procedurą.

W związku z powyższym Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie skierował do kierowników podległych jednostek Policji pismo, w którym zaproponował im rozważenie wdrożenia opisaną powyżej procedurę – z uzyskanej informacji zwrotnej wynika, iż ww. mechanizm został wprowadzony w ponad połowie jednostek woj. podkarpackiego.

Opracowano:
w Wydziale Kontroli
KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: kom. Bożena Kupiec (8212614)